

評価者氏名	
-------	--

評価内容													提案書 頁番号														
提案書の目次			調達仕様書		別添1 システム仕様書		提案要求事項(評価項目)	評価区分	評価タイプ	得点配分		評価別配点				評価基準											
大項目	中項目	小項目	頁	項番	頁	項番				基礎点	加点	S		A	B		C										
1 業務目的																											
	(1)業務目的・範囲		P2～3	2、3	-	-	調達仕様書・システム仕様書に記した、本業務の実施目的、範囲等を十分に理解し、業務を確実に遂行するための方針が示されていること。	必須	-	1	-			1		-	要件を満たしていればA、満たしていない場合はC(失格)とする。										
							過去5年間で、仙台市図書館と同等以上の規模の公共図書館におけるシステム構築を行った事例について複数示されているか。特に、本市の調達に類似するクラウド環境での調達や、オンプレミスからクラウド環境への移行構築を円滑に実施している場合、稼働状況によって加点評価する。	任意	最重要	-	150		150	90	45	0	S	A評価に該当する事例の中で、特に優れた事例があると判断できる。									
																	A	A:本市と同等以上の規模の自治体図書館において、オンプレミスからクラウド環境への移行等を含む類似の安定稼働実例が複数ある B:本市と同等以上の規模の自治体図書館において、類似の安定稼働実例がある C:それ以外									
																	B										
																	C										
							企業としての資格取得情報が記載されているか。特に、「ISMAP／ISMAP-LIU、ISO／IEC 27017、ISO／IEC 27018、ISO／IEC 27701、ISO／IEC 27001、ISO／IEC 20000、SOC 2 Type 2」などのうち複数、又はその他プライバシーマーク等のセキュリティ保証に係る第三者認証制度を取得している場合は、内容によって加点評価とする。	任意	重要	-	50		50	30	15	0	S	A評価に該当する事例の中で、特に優れた取得状況であると判断できる。									
																	A	A:指定の認証制度を複数受けており、有効性が高い B:指定の認証制度を複数受けている C:それ以外									
																	B										
																	C										

評価基準表

評価内容												提案書 頁番号	評価別配点				評価基準	
提案書の目次			調達仕様書		別添1 システム仕様書		提案要求事項(評価項目)	評価区分	評価タイプ	得点配分								
大項目	中項目	小項目	頁	項番	頁	項番				基礎点	加点							
2 本業務の実施内容													S	A	B	C		
(1)業務の履行場所	P4	4.2	-	-	受注者の指定する履行場所において、発注者からの連絡後速やかに保守対応が可能な体制が示されていること。	必須	-	1	-			1		-	要件を満たしていればA、満たしていない場合はC(失格)とする。			
					仙台市図書館各館で緊急性のあるオンサイト保守が発生した場合、図書館側の連絡から1営業日以内に来館して対応できる体制が示されていること。	必須	-	1	-			1		-	要件を満たしていればA、満たしていない場合はC(失格)とする。			
	P5	5	-	-	調達仕様書・システム仕様書に記した業務内容について網羅されていること。	必須	-	1	-			1		-	要件を満たしていればA、満たしていない場合はC(失格)とする。			
	P2～P3	5.3	-	-	調達仕様書に記した、本業務の進め方について方針が示されていること。	必須	-	1	-			1		-	要件を満たしていればA、満たしていない場合はC(失格)とする。			
					本業務の進め方について、確実に開発を進めるための工夫や、図書館職員の作業負担軽減策、各館作業の圧縮策など、提案者独自の工夫や有用性が具体的に記載されているか。実現方式及び期待される効果が、本市にとって有益なものである場合は、加点評価する。	任意	最重要	-	150	150	90	45	0	S	A評価に該当する提案の中で特に優れた提案となっている。			
					A									「提案要求事項(評価項目)」に記載された内容や本市の要望とどの程度一致した業務の進め方であるか判断し、下記評価を決定する。 A:本市にとって非常に有益な提案 B:本市にとって有益な提案 C:本市にとって有益と認められない提案				
					B													
	C																	
	P4	5.4	-	-	調達仕様書に記した、本業務のスケジュールが示され、システムの運用開始に向けて合理的なものとなっていること。	必須	-	1	-			1		-	要件を満たしていればA、満たしていない場合はC(失格)とする。			
					実施スケジュールにおいて、新システムへの移行を確実に行うため、必要となる休館期間を明示すること。また、休館期間を短縮するための工夫や提案がある場合、方法等を具体的に記載すること。実現方式及び期待される効果が、本市にとって有益なものである場合は、加点評価する。	任意	重要	-	50	50	30	15	0	S	A評価に該当する提案の中で特に優れた(短縮された)提案となっている。			
					A									明示された休館期間について、端末入替の日数や予備日や稼働体制等を踏まえ適切に検討された上で日数の短縮を行っているかを判断し、下記評価を決定する。 A:提案が現実的かつ年末年始休館を除く休館期間が特に短期間(4日間以内)である B:提案が現実的かつ年末年始休館を除く休館期間が短期間である C:それ以外				
					B													
	C																	
	P8～P9	5.6、5.7	-	-	調達仕様書に記した、受託者の体制及び本市の体制を踏まえ、本業務を実施する体制図・人員構成・指揮命令系統が不備なく記載されていること。	必須	-	1	-			1		-	要件を満たしていればA、満たしていない場合はC(失格)とする。			
					調達仕様書に記した、受託者の体制及び本市の体制を踏まえ、総括責任者、プロジェクトマネージャ、チームリーダーの氏名及び実務実績が不備なく記載されていること。	必須	-	1	-			1		-	要件を満たしていればA、満たしていない場合はC(失格)とする。			
調達仕様書に記した、メンバースキルを踏まえ、業務担当者のスキル及び本業務に類似した業務実績の経験を有していることが記載されており、その資格取得及び業務実績で得た知識・ノウハウを活用して本業務を問題なく実施できることが記載されていること。					必須	-	1	-			1		-	要件を満たしていればA、満たしていない場合はC(失格)とする。				
P9～P14					5.8	-	-	調達仕様書に記した、受託者と本市の役割分担を理解した記載があり、本業務を問題なく実施できることが記載されていること。	必須	-	1	-			1		-	要件を満たしていればA、満たしていない場合はC(失格)とする。

評価基準表

評価内容													提案書 頁番号	評価別配点					評価基準		
提案書の目次			調達仕様書		別添1 システム仕様書		提案要求事項(評価項目)	評価区分	評価タイプ	得点配分		S		A	B	C					
大項目	中項目	小項目	頁	項番	頁	項番				基礎点	加点										
3 新システムの実現内容																					
		(1)システムに対する理解	-	-	P1～P5	1～3	システム仕様書に記した、本業務の範囲について理解した提案となっていること。	必須	-	1	-			1		-	要件を満たしていればA、満たしていない場合はC(失格)とする。				
	(2)新システム構成	① システム構成	-	-	P6～P11	4、5.1	提案するシステム構成の詳細が記載されており、システム仕様書に示す各留意事項を満たしていることが確認できる提案となっていること。	必須	-	1	-			1		-	要件を満たしていればA、満たしていない場合はC(失格)とする。				
提案の内容について、ランニングコストも妥当性のあるものとなっていること。							必須	-	1	-			1		-	要件を満たしていればA、満たしていない場合はC(失格)とする。					
セキュリティが十分に確保された提案となっており、セキュリティ確保のためのランニングコストも妥当性のあるものとなっていること。							必須	-	1	-			1		-	要件を満たしていればA、満たしていない場合はC(失格)とする。					
(3)新業務パッケージソフト	① 基本要件	-	-	P12	5.2	ソフトウェアは、本市と同等以上の規模の公共図書館への導入実績がある製品化されたパッケージソフトウェアをベースとし、その名称と特徴が示されていること。	必須	-	1	-			1		-	要件を満たしていればA、満たしていない場合はC(失格)とする。					
		② 機能要件への対応	-	-	P12、P17	5.2、6.1	システム仕様書に記した機能要件について、「必須/加点」が「必須」の要件を全て満たすこと。	必須	-	1	-			1		-	要件を満たしていればA、満たしていない場合はC(失格)とする。				
	システム仕様書に記した機能要件について、「必須/加点」が「加点」の要件を実現できる場合、加点評価する。						任意	重要	-	50	50	30	15	0	S	「様式2 機能要件対応表」の合計得点が最も高い提案となっている。					
															A	「様式2 機能要件対応表」の合計得点に応じて、下記評価を決定する。					
															B	A:2番目に高い提案 B:3番目に高い提案 C:4番目以下の提案					
	C																				
	③ 新規機能(電子図書館サービスとの連携)	-	-	P12	5.2	電子図書館サービス(LibrariE & TRC-DL)との連携について、機能要件に記載した内容が実現できること。	必須	-	1	-			1		-	要件を満たしていればA、満たしていない場合はC(失格)とする。					
						電子図書館サービス(LibrariE & TRC-DL)との連携について、職員の事務負担軽減及び利用者の利便性向上に対する提案者独自の工夫や有用性が具体的に記載されている場合、加点評価する。	任意	重要	-	50	50	30	15	0	S	A評価に該当する提案の中で特に優れた提案となっている。					
						【具体的な記載事項例】 ・他自治体での非連携から連携への切替時の工夫 ・職員の手動作業を介さない自動連携の提案 ・連携可能情報やタイミングの説明									A	本市の窓口運用や特性との提案内容の一致性を判断し、下記評価を決定する。 A:本市にとって非常に有益な提案 B:本市にとって有益な提案 C:本市にとって有益と認められない提案					
															B						
C																					
④ 新規機能(インターネット上でのオンライン利用登録・更新)	-	-	P12	5.2	インターネット上でのオンライン利用登録・更新について、機能要件に記載した内容が実現できること。	必須	-	1	-			1		-	要件を満たしていればA、満たしていない場合はC(失格)とする。						
					オンライン利用登録について、職員の事務負担軽減及び利用者の利便性向上に対する提案者独自の工夫や有用性が具体的に記載されている場合、加点評価する。	任意	重要	-	50	50	30	15	0	S	A評価に該当する提案の中で特に優れた提案となっている。						
					【具体的な記載事項例】 ・マイキープラットフォーム等を利用した職員作業の少ない登録方法の提案 ・法改正等へのパッケージとしての迅速な対応事例 ・既存登録者との重複チェック機能等の工夫 ・利用者向け広報・説明資料の充足への工夫									A	本市の窓口運用や特性との提案内容の一致性を判断し、下記評価を決定する。 A:本市にとって非常に有益な提案 B:本市にとって有益な提案 C:本市にとって有益と認められない提案						
B																					
C																					

評価基準表

評価内容													提案書 頁番号					
提案書の目次			調達仕様書		別添1 システム仕様書		提案要求事項(評価項目)	評価区分	評価タイプ	得点配分		評価別配点				評価基準		
大項目	中項目	小項目	頁	項番	頁	項番				基礎点	加点	S		A	B		C	
	(3)新業務パッケージソフト	⑤新規機能(デジタル利用者カードの発行)	-	-	P12	5.2	デジタル利用者カードの発行について、機能要件に記載した内容が実現できること。	必須	-	1	-		1	-	要件を満たしていればA、満たしていない場合はC(失格)とする。			
							デジタル利用者カードについて、職員の事務負担軽減及び利用者の利便性向上に対する提案者独自の工夫や有用性が具体的に記載されている場合、加点評価する。	任意	重要	-	50	50	30	15	0	S	A評価に該当する提案の中で特に優れた提案となっている。	
		【具体的な記載事項例】 ・デジタル利用者カードの表示可能環境についての説明 ・スクリーンショット等による複製利用防止のための工夫 ・窓口での混乱回避のための工夫					A									本市の窓口運用や特性との提案内容の一致性を判断し、下記評価を決定する。 A:本市にとって非常に有益な提案 B:本市にとって有益な提案 C:本市にとって有益と認められない提案		
							B											
	⑥新規機能(セルフ貸出サービスの導入)	-	-	P12	5.2	セルフ貸出サービスの導入について、機能要件に記載した内容が実現できること。	必須	-	1	-		1	-	要件を満たしていればA、満たしていない場合はC(失格)とする。				
						セルフ貸出サービスについて、職員の事務負担軽減及び利用者の利便性向上に対する提案者独自の工夫や有用性が具体的に記載されている場合、加点評価する。	任意	重要	-	50	50	30	15	0	S	A評価に該当する提案の中で特に優れた提案となっている。		
	【具体的な記載事項例】 ・ハードウェア機器の有効活用提案 ・セルフ貸出UIのアクセシビリティの工夫 ・個人情報などに配慮された画面構成					A									本市の窓口運用や特性との提案内容の一致性を判断し、下記評価を決定する。 A:本市にとって非常に有益な提案 B:本市にとって有益な提案 C:本市にとって有益と認められない提案			
						B												
(4)新拠点間ネットワーク構成	①ネットワーク構成	-	-	P13	5.3	システムのネットワーク構成の詳細が記載されていること。	必須	-	1	-		1	-	要件を満たしていればA、満たしていない場合はC(失格)とする。				
(5)新運用拠点	①運用拠点	-	-	P13	5.4	運用拠点について説明が記載されていること。	必須	-	1	-		1	-	要件を満たしていればA、満たしていない場合はC(失格)とする。				
(6)新システム形態	①システム形態	-	-	P13	5.5	新システムの形態について詳細が記載されていること。	必須	-	1	-		1	-	要件を満たしていればA、満たしていない場合はC(失格)とする。				
(7)新ホームページ	①新ホームページ	-	-	P13	5.6	新ホームページについて説明が記載されていること。	必須	-	1	-		1	-	要件を満たしていればA、満たしていない場合はC(失格)とする。				

評価基準表

評価内容													提案書 頁番号					
提案書の目次			調達仕様書		別添1 システム仕様書		提案要求事項(評価項目)	評価区分	評価タイプ	得点配分		評価別配点				評価基準		
大項目	中項目	小項目	頁	項番	頁	項番				基礎点	加点	S		A	B			C
(8)新システム設備構成	①	クラウド環境	-	-	P14	5.7.1	クラウド環境について説明が記載されていること。	必須	-	1	-			1		-	要件を満たしていればA、満たしていない場合はC(失格)とする。	
							仙台市行政情報セキュリティポリシーで求めるクラウド利用の要件に合致していること。	必須	-	1	-			1		-	要件を満たしていればA、満たしていない場合はC(失格)とする。	
							セキュリティが十分に確保された提案となっており、またランニングコストも妥当性のあるものとなっていること。	必須	-	1	-			1		-	要件を満たしていればA、満たしていない場合はC(失格)とする。	
		クライアント端末	-	-	P14	5.7.2	想定されるクライアント端末のスペックについて記載されていること。	必須	-	1	-			1		-	要件を満たしていればA、満たしていない場合はC(失格)とする。	
							想定されるクライアント端末の付属機器について記載されていること。	必須	-	1	-			1		-	要件を満たしていればA、満たしていない場合はC(失格)とする。	
						5.7.2	想定されるクライアント端末にインストール予定のソフトウェアについて記載されていること。	必須	-	1	-			1		-	要件を満たしていればA、満たしていない場合はC(失格)とする。	
		③ プリンタ	-	-	P15	5.7.3	想定されるプリンタのスペックについて記載されていること。	必須	-	1	-			1		-	要件を満たしていればA、満たしていない場合はC(失格)とする。	
		④ サーバ・ネットワーク機器	-	-	P15	5.7.4	想定されるサーバ・ネットワーク機器の台数・スペックについて記載されていること。	必須	-	1	-			1		-	要件を満たしていればA、満たしていない場合はC(失格)とする。	
		⑤ 新システムで使用する機器台数			P16	5.8	仕様書を作成するネットワーク機器・クライアント端末及びプリンタ等周辺機器について、費用概算のための賃貸借価格一式の参考見積(任意様式)が別途提出されていること。	必須	-	1	-			1		-	要件を満たしていればA、満たしていない場合はC(失格)とする。	
							仕様案を作成するクライアント端末、プリンタ、サーバ・ネットワーク機器について、費用圧縮のための工夫についての提案が記載されていること。性能・費用のバランスに優位性がある場合、加点評価する。	任意	最重要	-	150	150	90	45	0	S	A評価に該当する提案の中で特に優れた提案となっている。	
							【具体的な記載事項例】 ・クライアント端末の系統別に、必要とするスペック・ソフトウェア ・他自治体の導入状況等、上記のスペック・ソフトウェアを選定した理由 ・ハードウェア資産を最大限活用するためのネットワーク設定の工夫 ・ソフトウェアのライセンス・サポート期間について、追加費用の発生しないよう適切に選定されているか ・納期等にも配慮された機器選定がされているか									A	想定される費用規模の概算や、長期間の稼働にあたって必要な項目が検討されているかを判断し、下記評価を決定する。 A:性能と費用のバランスについて優れた提案 B:性能と費用のバランスについて考慮された提案 C:それ以外	
																B		
																C		
(9)新グループウェア	①	グループウェア	-	-	P16	5.10	システム仕様書に記した内容を満たすグループウェアを導入することが記載されていること。	必須	-	1	-			1		-	要件を満たしていればA、満たしていない場合はC(失格)とする。	

評価基準表

評価内容												提案書 頁番号	評価別配点				評価基準	
提案書の目次			調達仕様書		別添1 システム仕様書		提案要求事項(評価項目)	評価区分	評価タイプ	得点配分			S	A	B	C		
大項目	中項目	小項目	頁	項番	頁	項番				基礎点	加点							
	(10) 非機能要件の実現方法		-	-	P17	7	システム仕様書に記した非機能要件の実現手段を、網羅的かつ明確に記載していること。	必須	-	1	-			1		-	要件を満たしていればA、満たしていない場合はC(失格)とする。	
							システム仕様書「別紙3 非機能要件一覧」の大分類「使用性」の中分類「ユーザビリティ要件」に示した、ユーザビリティ要件及びアクセシビリティ要件を充足するための具体的な方法、工夫等について記載があり、本市にとって有益な提案である場合、加点評価する。	任意	重要	-	50		50	30	15	0	S	A評価に該当する提案の中で特に優れた提案となっている。
							【具体的な記載事項例】 ・業務効率を高めるため、データ抽出・出力機能の工夫 ・多様な利用者を想定したアクセシビリティ対策 ・オフライン拠点や縮退運転時に有効なオフライン機能の説明										A	「提案要求事項(評価項目)」の【具体的な記載事項例】に記載された内容や本市の要望にどの程度一致した提案であるか判断し、下記評価を決定する。 A: 本市にとって非常に有益な提案 B: 本市にとって有益な提案 C: 本市にとって有益と認められない提案
																	B	
																	C	
							システム仕様書「別紙3 非機能要件一覧」の大分類「信頼性要求」の中分類「バックアップ要件」に示したサーバ側のバックアップ運用において、災害等を考慮したバックアップの保全性、ランサムウェア感染等のセキュリティリスクへの対策や復旧に関する提案者独自の工夫や有用性が具体的に記載されている場合、加点評価する。	任意	重要	-	50		50	30	15	0	S	A評価に該当する提案の中で特に優れた提案となっている。
							【具体的な記載事項例】 ・バックアップデータの分散等、災害時等においてもデータ保全を担保するための工夫 ・クラウド環境及びバックアップデータの設置・保管場所について、地震、津波、洪水等の自然災害リスクに対する考え方 ・ランサムウェア感染等を想定したバックアップの安全性を高める体制、復旧体制の提案 ・バックアップの取得ポイント、復元ポイント等の説明 ・長期の運用保守期におけるセキュリティ脅威対策の提案										A	「提案要求事項(評価項目)」の【具体的な記載事項例】に記載された内容や本市の要望にどの程度一致した提案であるか判断し、下記評価を決定する。 A: 本市にとって非常に有益な提案 B: 本市にとって有益な提案 C: 本市にとって有益と認められない提案
																	B	
																	C	
							システム仕様書「別紙3 非機能要件一覧」の大分類「セキュリティ要求」の中分類「機密性」に示したセキュリティ要件において、要件を充足するための具体的な方法、工夫等について記載があり、本市にとって有益な提案である場合、加点評価する。	任意	最重要	-	150		150	90	45	0	S	A評価に該当する提案の中で特に優れた提案となっている。
							【具体的な記載事項例】 ・システム全体への不正アクセス、ランサムウェア攻撃等のサイバー攻撃等への対策 ・利用者公関係システムにおける利用者情報への不正アクセスやサイバー攻撃対策の工夫 ・図書館が保有する個人情報の安全性を高めるための工夫 ・インシデント時にログ等を調査可能な範囲の記載										A	「提案要求事項(評価項目)」の【具体的な記載事項例】に記載された内容や本市の要望にどの程度一致した提案であるか判断し、下記評価を決定する。 A: 本市にとって非常に有益な提案 B: 本市にとって有益な提案 C: 本市にとって有益と認められない提案
																	B	
																	C	

評価基準表

評価内容														提案書 頁番号	評価別配点					評価基準
提案書の目次			調達仕様書		別添1 システム仕様書		提案要求事項(評価項目)	評価区分	評価タイプ	得点配分		S	A		B	C				
大項目	中項目	小項目	頁	項番	頁	項番				基礎点	加点									
	(11)業務委託要件	①	システム設計	-	-	P18	8	システム仕様書に記した要件等を踏まえ、作業項目、作業手順を、網羅的かつ明確に記載していること。	必須	-	1	-					要件を満たしていればA、満たしていない場合はC(失格)とする。			
		②	テスト	-	-	P19	8.2	システム仕様書に記した要件等を踏まえ、作業項目、作業手順を、網羅的かつ明確に記載していること。	必須	-	1	-					要件を満たしていればA、満たしていない場合はC(失格)とする。			
		③	移行	-	-	P20	8.3	システム仕様書に記した要件等を踏まえ、作業項目、作業期間、作業手順、実現可能なスケジュールを、網羅的かつ明確に記載していること。 移行作業を効率的に実施するための工夫・提案が記載され、本市にとって有益な提案である場合、加点評価する。	任意	重要	-	50	50	30	15	0	S	A評価に該当する提案の中で特に優れた提案となっている。		
								A									「提案要求事項(評価項目)」の【具体的な記載事項例】に記載された内容や本市の要望にどの程度一致した提案であるか判断し、下記評価を決定する。 A:本市にとって非常に有益な提案 B:本市にとって有益な提案 C:本市にとって有益と認められない提案			
								B												
								C												
	④	研修	-	-	P18	8	移行の安全性について記載があり、本市にとって有益な提案である場合、加点評価する。 【具体的な記載事項例】 ・制約条件下に確実な移行を行うための工夫 ・安全確実にシステムの切り替えを行うための工夫 ・現行パッケージソフト(iLisfiera)からのシステム移行実績 等	任意	重要	-	50	50	30	15	0	S	A評価に該当する提案の中で特に優れた提案となっている。			
							A									「提案要求事項(評価項目)」の【具体的な記載事項例】に記載された内容や本市の要望にどの程度一致した提案であるか判断し、下記評価を決定する。 A:本市にとって非常に有益な提案 B:本市にとって有益な提案 C:本市にとって有益と認められない提案				
	⑤	マニュアル作成要求仕様	-	-	P18	8	システム仕様書に記載されたマニュアル作成の内容とその方法が記載されていること。	必須	-	1	-						要件を満たしていればA、満たしていない場合はC(失格)とする。			
	(12)運用保守要件	①	システム保守業務実施手順	-	-	P21	9	システム仕様書に記した要件を踏まえ、システムの運用・保守の作業項目、作業手順を網羅的かつ具体的に記載されていること。 運用保守要件の報告事項や仕組み等のほか、運用保守業務期間のセキュリティに関する状況変化への対応が具体的に記載され、本市にとって有益な提案である場合、加点評価する。 【具体的な記載事項例】 ・大規模改修工事等の稼働期間中に発生する課題に対し想定を行った提案 ・Windowsやウイルス対策ソフトのアップデート計画についての記載 ・稼働中のシステムに対する評価・改善提案のための体制構築の提案 ・運用報告の具体的な報告事項や報告書のフォーマット ・図書館の開館時間、システム稼働時間に添ったサポート体制の記載 ・構築時の人員が継続的に保守に携わる体制の提案	任意	最重要	-	150	150	90	45	0	S	A評価に該当する提案の中で特に優れた提案となっている。		
								A									「提案要求事項(評価項目)」の【具体的な記載事項例】に記載された内容や本市の要望にどの程度一致した提案であるか判断し、下記評価を決定する。 A:本市にとって非常に有益な提案 B:本市にとって有益な提案 C:本市にとって有益と認められない提案			
②		障害対応					システムの障害対応の作業項目、作業手順が網羅的かつ具体的に記載されていること。	必須	-	1	-						要件を満たしていればA、満たしていない場合はC(失格)とする。			
(13)サービスレベル定義					P22	10	システム仕様書に記した内容が記載されていること。	必須	-	1	-						要件を満たしていればA、満たしていない場合はC(失格)とする。			
							サービスレベルを充足するための具体的な方法や工夫等が、本市にとって有益である場合、加点評価する。 【具体的な記載事項例】 ・他自治体の事例を基にSLAへの影響を想定した提案 ・SLAの達成・向上を実施するための対策の提案	任意	重要	-	50	50	30	15	0	S	A評価に該当する提案の中で特に優れた提案となっている。			
							A									「提案要求事項(評価項目)」に記載された内容や本市の要望にどの程度一致した提案であるか判断し、下記評価を決定する。 A:本市にとって非常に有益な提案 B:本市にとって有益な提案 C:本市にとって有益と認められない提案				

評価基準表

評価内容													提案書 頁番号	評価別配点				評価基準
提案書の目次			調達仕様書		別添1 システム仕様書		提案要求事項(評価項目)	評価区分	評価タイプ	得点配分								
大項目	中項目	小項目	頁	項番	頁	項番				基礎点	加点							
												S		A	B	C		
4 新システムの提案内容																		
	(1)提案	① 提案事項						提案の中で、本市の図書館振興計画を踏まえた提案がなされている場合は、加点評価する。	任意	最重要	-	150	150	90	45	0	S	A評価に該当する提案の中で特に優れた提案となっている。
								【具体的な記載事項例】 ・図書館振興計画における目指す図書館像実現に向けた主な施策の達成に資する記載 ・今後の公共図書館の展望を検証した新機能の提案 ・提案内容の本市における実現の可能性についての保証									A	「提案要求事項(評価項目)」に記載された内容のうち、本市の図書館振興計画を踏まえて提案されたとみなせる部分について有効性を判断し、下記評価を決定する。 A:本市にとって非常に有益な提案 B:本市にとって有益な提案 C:本市にとって有益と認められない提案
																	B	
																	C	
								図書館業務としての窓口業務(カウンター業務、利用者情報管理)の効率化を図るための提案がなされている場合は、加点評価する。	任意	重要	-	50	50	30	15	0	S	A評価に該当する提案の中で特に優れた提案となっている。
								【具体的な記載事項例】 ・複数館を持つ図書館における予約資料確保の優先順位指定、未発見時の順位送り機能についての提案 ・学校に対するパッケージ貸出、授業用図書貸出の機能についての提案 ・ICT技術の面から窓口業務の負担軽減や業務効率化の推進に資する提案 ・運用保守期間中に発生する課題(工事休館や拠点拡大)へ、安全性や費用面で優れる対応方法の提案									A	「提案要求事項(評価項目)」に記載された内容や本市の窓口運用や特性と提案内容の一致性を判断し、下記評価を決定する。 A:本市にとって非常に有益な提案 B:本市にとって有益な提案 C:本市にとって有益と認められない提案
																	B	
																	C	
								図書館業務としての内部業務(資料管理、統計業務、システム管理業務、職員業務)の効率化を図るための提案がなされている場合は、加点評価する。	任意	重要	-	50	50	30	15	0	S	A評価に該当する提案の中で特に優れた提案となっている。
								【具体的な記載事項例】 ・統計情報の連続性など、過去の数値との整合性についての提案 ・帳票作成や情報出力に柔軟性があり、業務効率化に資する提案									A	「提案要求事項(評価項目)」に記載された内容や本市の窓口運用や特性と提案内容の一致性を判断し、下記評価を決定する。 A:本市にとって非常に有益な提案 B:本市にとって有益な提案 C:本市にとって有益と認められない提案
																	B	
																	C	
図書館の利用者向けサービスとしての利用者端末(館内OPAC・データベース端末を含む)の利便性向上・操作性向上を図るための提案がなされている場合は、加点評価する。	任意	重要	-	50	50	30	15	0	S	A評価に該当する提案の中で特に優れた提案となっている。								
【具体的な記載事項例】 ・利用者向け端末の利活用に資する提案 ・やさしい日本語対応や、要件指定言語以外の対応可能言語についての説明 ・利用者や職員の利便性向上に資する提案 ・利用者や職員の操作性向上に資する提案									A	「提案要求事項(評価項目)」に記載された内容や本市の窓口運用や特性と提案内容の一致性を判断し、下記評価を決定する。 A:本市にとって非常に有益な提案 B:本市にとって有益な提案 C:本市にとって有益と認められない提案								
									B									
									C									
図書館の利用者向けサービスとしてのWebOPACの利便性向上・操作性向上を図るための提案がなされている場合は、加点評価する。	任意	重要	-	50	50	30	15	0	S	A評価に該当する提案の中で特に優れた提案となっている。								
【具体的な記載事項例】 ・webOPACの操作性についての提案 ・バリアフリー対応についての配慮についての提案 ・やさしい日本語対応や、要件指定言語以外の対応可能言語についての説明 ・利用者の操作性向上に資する提案									A	「提案要求事項(評価項目)」に記載された内容や本市の窓口運用や特性と提案内容の一致性を判断し、下記評価を決定する。 A:本市にとって非常に有益な提案 B:本市にとって有益な提案 C:本市にとって有益と認められない提案								
									B									
									C									

評価基準表

評価内容												提案書 頁番号	評価別配点				評価基準																														
提案書の目次			調達仕様書		別添1 システム仕様書		提案要求事項(評価項目)	評価区分	評価タイプ	得点配分			S	A	B	C																															
大項目	中項目	小項目	頁	項番	頁	項番				基礎点	加点																																				
	(1)提案	① 提案事項					図書館の利用者向けサービスとしての図書館ホームページ(ウェブサイト)の利便性向上・操作性向上・情報発信の強化を図るための提案がなされている場合は、加点評価する。	任意	重要	-	50		50	30	15	0	S	A評価に該当する提案の中で特に優れた提案となっている。																													
							【具体的な記載事項例】 ・やさしい日本語対応や、要件指定言語以外の対応可能言語についての説明 ・バリアフリーやウェブアクセシビリティへの配慮についての提案 ・職員によるメンテナンス性の説明 ・現行ホームページからの利便性・操作性の向上点についての説明 ・X(旧Twitter)との連携提案等、追加で情報発信を図るための提案										A	「提案要求事項(評価項目)」に記載された内容や本市の窓口運用や特性と提案内容の一致性を判断し、下記評価を決定する。 A:本市にとって非常に有益な提案 B:本市にとって有益な提案 C:本市にとって有益と認められない提案																													
																	B																														
																	C																														
5 その他							本市で導入する他システム(公式SNSを含む)との連携の展望等について、他自治体等の事例を元に記載されており、本市にとって有益な提案である場合は、加点評価する。	任意	重要	-	50		50	30	15	0	S	A評価に該当する提案の中で特に優れた提案となっている。																													
							【具体的な記載事項例】 ・既存の導入済みサービス(自治体アプリ等)との連携に関する提案 ・他の公共図書館での導入事例の照会 ・費用規模や補助金等の活用実績等										A	「提案要求事項(評価項目)」に記載された内容や本市の窓口運用や特性と提案内容の一致性を判断し、下記評価を決定する。 A:本市にとって非常に有益な提案 B:本市にとって有益な提案 C:本市にとって有益と認められない提案																													
																	B																														
																	C																														
	(1)著作権等		P20	10	-	-	著作権等の取扱いについて、調達仕様書に記したとおりに実施されることが明記されていること。	必須	-	1	-			1		-	要件を満たしていればA、満たしていない場合はC(失格)とする。																														
							(2)機密保持、個人情報、行政情報の取り扱い										P21	11.1、11.2、11.3	-	-	個人情報等の取扱いについて、調達仕様書に記したとおりに実施されることが明記されていること。	必須	-	1	-			1		-	要件を満たしていればA、満たしていない場合はC(失格)とする。																
																															(3)情報セキュリティ事故発生時の対応	P21	11.4	-	-	情報セキュリティの事故または障害発生時の対応について、調達仕様書に記したとおりに実施されることが明記されていること。	必須	-	1	-			1		-	要件を満たしていればA、満たしていない場合はC(失格)とする。	
																																														(4)業務の引き継ぎ	P21
小計												47	1800																																		
総計												1847																																			