

平成27年11月4日
総合評価委員会

総合評価一般競争入札における落札者の決定について

整理番号	150510376
工事件名	仙台市東部復興道路整備事業(主)塩釜亘理線道路改築工事(井土工区・その3)
工事の業種	土木工事
総合評価方式	簡易型Ⅱ型
予定価格(税抜)	¥ 820,081,000
落札者の決定方式	除算方式

1. 落札者決定基準(評価項目)と配点

評価の視点	評価項目	加算点 配点	評価点 配点
企業の評価 簡易な 施工計画	施工上配慮すべき課題に対する技術的所見	10	10.000
	小計		10.000
企業の評価	ア 過去4年間における工事成績評定点(平均点)	8	8.000
	イ 過去10ヶ年度及び現年度における同種工事の施工実績	4	1.000
	ウ 過去5ヶ年度及び現年度における仙台市優良建設工事表彰歴		2.000
	エ 過去3ヶ月における不誠実な行為又は労働災害等		0.000
	オ 品質管理システムの認証取得状況		1.000
小計		12.000	
配置予定 技術者の 評価	カ 過去10ヶ年度及び現年度における同種工事の施工実績	5	1.000
	キ 過去2ヶ年度及び現年度における工事成績評定点(最高点)		2.000
	ク(1) 過去5ヶ年度及び現年度における優良建設工事技術者表彰歴		1.000
	ク(2) 過去2ヶ年度における東北地方工事安全施工推進大会(SAFETY)優良企業表彰歴		0.500
	ケ 継続教育(CPD)の取組み状況		0.500
小計		5.000	
企業の労働福祉 社会性 地域貢献	シ 障害者の雇用促進状況	7	1.000
	ス 環境管理システムの認証取得等の状況		0.500
	セ(2) 登録基幹技能者の配置の有無		0.500
	ソ 過去5ヶ年度及び現年度における下請負の地元発注推進企業顕彰歴		1.000
	タ 過去2ヶ年度及び現年度における地域貢献活動等の実績		0.500
	チ 防災に関する応援協定等の締結実績		1.000
	ツ 緊急工事登録等への取組み実績		0.500
	テ(1) 過去2ヶ年度における困難業務等の従事実績		1.000
	テ(2) 過去2ヶ年度における維持工事等の施工実績		1.000
	小計		
企業の東日本 大震災対応	ト 東日本大震災における緊急工事等の従事実績	3	2.000
	ナ 東日本大震災による「被災者等」の雇用実績		1.000
	小計		
加算点の合計		37	37.00

2. 評価点一覧

整理番号	評価点	順位	価格	順位	落札率	備考
150510376 -1	10.000	1	777,000,000	1	94.75%	◎候補者

3. 総合評価の結果

整理番号	標準点 a	加算点 b	技術評価点 c=a+b	入札価格(税抜き) d	評価値 c÷d	順位	落札者	評価点順位	価格順位	落札率	備考
150510376 -1	100	32.00	132.00	¥ 777,000,000	0.16988	1	◎	1	1	94.75%	◎候補者

※評価値は入札価格を百万で除したもので計算し、小数点以下第6位を切り捨て小数点以下第5位までとする。

Ave 94.75%

4. 学識経験者の意見聴取

内容	年月日	学識経験者職氏名	意見欄
① 落札者決定基準	平成27年8月25日	宮城県土木部事業管理課 技術副参事兼技術補佐(総括担当) 野辺 洋志 宮城県土木部事業管理課技術企画班 技術補佐(班長) 大森 隆博	・適切である ・「落札者の決定」に係る意見について、改めて意見を聴く必要なし ・適切である ・「落札者の決定」に係る意見について、改めて意見を聴く必要なし
② 落札者の決定	-		

5. 落札者の決定

落札候補者(整理番号150510376-1)から提出された技術資料を確認の結果、評価値は適切である。よって、当該落札候補者を落札者として決定する事は適当である。

「簡易な施工計画」に係る審査調書

整理番号: 150510376

工事件名: 仙台市東部復興道路整備事業(主)塩釜巨理線道路改築工事(井土工区・その3)

◆簡易な施工計画のテーマ

簡易な施工計画名	施工上配慮すべき課題に対する技術的所見
求める事項の内容	本工事は、東日本大震災級の大規模な津波による被害を軽減するため、海岸・河川堤防に加え、県道塩釜巨理線等の道路のかさ上げを施工することにより堤防の機能を付加するものであり、仙台市東部地域の復旧・復興に関する重要な事業である。 工事の適切な施工に関して、次の細目についての所見を求める。

評価細目〔及び補足条件〕	得点配点と評価基準	1
① 本工事は、軟弱地盤上に土工構造物を構築することから、盛土の密度管理は重要な事項であると考えている。 盛土の密度管理に関する手法について具体的な記述を求める。	優(2点) ・記載内容が適切であり、かつ工夫又は重要事項等の記述が見られ優れている	2
	良(1点) ・記載内容が適切である	
	可(0点) ・記載内容が一般的である	
	不適切(-1点) ・評価細目についての記載が全く無いか又は記載内容が不適切である	

② 本工事は、現道の上にボックスカルバートを施工するため、仮設の迂回道路を施工する計画としている。 仮設道路を一般車両が安全に通行する上で必要な対策について、夜間も含め具体的な記述を求める。	優(2点) ・記載内容が適切であり、かつ工夫又は重要事項等の記述が見られ優れている	2
	良(1点) ・記載内容が適切である	
	可(0点) ・記載内容が一般的である	
	不適切(-1点) ・評価細目についての記載が全く無いか又は記載内容が不適切である	

③ 本工事は、土砂の搬入が主工事の一つとなっているが、ダンプトラックの走行に伴う現場周辺の粉じん被害や土砂の引きずりに伴う路面の汚れなどが懸念されることから、対策について具体的な記述を求める。	優(2点) ・記載内容が適切であり、かつ工夫又は重要事項等の記述が見られ優れている	2
	良(1点) ・記載内容が適切である	
	可(0点) ・記載内容が一般的である	
	不適切(-1点) ・評価細目についての記載が全く無いか又は記載内容が不適切である	

得点小計(a)	6
評価点(b=a*10/6)	10.000
評価点(b)	10.00