

平成29年11月15日
総合評価委員会

総合評価一般競争入札における落札者の決定について

| | |
|------|-------------------------|
| 整理番号 | 170510483 |
| 工事件名 | 仙台市立南小泉中学校校舎大規模改修電気設備工事 |

| | | | |
|----------|--------------|----------|--------------|
| 工事の業種 | 電気工事 | 総合評価方式 | 簡易型I型(建築設備型) |
| 予定価格(税抜) | ¥ 67,290,000 | 落札者の決定方式 | 除算方式 |

1. 落札者決定基準(評価項目)と配点

| 評価の視点 | 評価項目 | 加算点配点 | 評価点配点 |
|------------|---|-------|-------|
| 企業の施工能力 | ア 過去4年間における工事成績評定点(平均点) | 8 | 8.000 |
| | イ 過去10ヶ年度及び現年度における同種工事の施工実績 | 4 | 1.000 |
| | ウ 過去5ヶ年度及び現年度における仙台市優良建設工事表彰歴 | | 2.000 |
| | エ 過去3ヶ月における不誠実な行為又は労働災害等 | | 0.000 |
| | オ 品質管理システムの認証取得状況 | | 0.500 |
| | カ 建設業労働災害防止協会への加入状況 | | 0.500 |
| | 小計 | | 12.00 |
| 配置予定技術者の能力 | キ 過去10ヶ年度及び現年度における同種工事の施工実績 | 5 | 1.000 |
| | ク 過去2ヶ年度及び現年度における工事成績評定点(最高点) | | 2.000 |
| | ケ 過去5ヶ年度及び現年度における仙台市優良建設工事技術者表彰歴 | | 1.000 |
| | コ 過去2ヶ年度における東北地方工事安全施工推進大会(SAFETY)優良企業表彰歴 | | 0.500 |
| | サ(1) 継続教育(CPD)の取組み状況 | | 0.500 |
| | 小計 | | 5.00 |
| 企業の地域貢献 | シ 若手又は女性技術者の配置状況 | 6.5 | 0.500 |
| | セ 過去5ヶ年度及び現年度における下請負の地元発注推進企業顕彰歴 | | 1.000 |
| | ソ 過去2ヶ年度及び現年度における地域貢献活動等の実績 | | 0.500 |
| | タ 防災に関する応援協定等の締結実績及び協定に基づく活動実績 | | 1.500 |
| | テ 過去2ヶ年度における維持工事等の施工実績 | | 1.000 |
| | ト 東日本大震災における緊急工事等の従事実績 | | 2.000 |
| | 小計 | | 6.50 |
| その他 | ナ 障害者の雇用促進状況 | 2 | 1.000 |
| | ニ 環境管理システムの認証取得等の状況 | | 0.500 |
| | ヌ 登録基幹技能者の配置状況 | | 0.500 |
| | 小計 | | 2.00 |
| | 加算点 | 25.5 | 25.50 |

2. 評価点一覧

| | | | | | 整理番号 | | | | | | | | | | | | | | |
|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|------|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
| 170510483 -1 | 170510483 -2 | 170510483 -3 | 170510483 -4 | 170510483 -5 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 7.000 | 7.000 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1.000 | 1.000 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2.000 | 2.000 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 0.000 | 0.000 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 0.500 | 0.500 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 0.500 | 0.500 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 11.00 | 11.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 0.000 | 再 1.000 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2.000 | 0.000 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 0.500 | 0.000 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 0.000 | 0.000 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 0.000 | 0.000 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2.50 | 1.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 0.000 | 0.000 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 0.000 | 0.000 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1.000 | 1.000 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 0.500 | 0.500 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 0.000 | 0.000 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1.000 | 0.000 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2.000 | 2.000 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 4.50 | 3.50 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1.000 | 1.000 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 0.500 | 0.000 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 0.000 | 0.500 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1.50 | 1.50 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 19.50 | 17.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | | | | | | | | | | | | | | | |

候補者 失格 失格 辞退

3. 総合評価の結果

| 整理番号 | 標準点 a | 加算点 b | 技術評価点 c=a+b | 入札価格(税抜き) d | 評価値 c÷d | 順位 | 落札者 | 評価点順位 | 価格順位 | 落札率 | 備考 |
|--------------|-------|-------|-------------|--------------|---------|----|-----|-------|------|--------|---------------------------------|
| 170510483 -1 | 100 | 19.50 | 119.50 | ¥ 60,150,000 | 1.98669 | 1 | ◎ | 1 | 1 | 89.39% | ◎候補者 ※誤りがあり再評価・当初の申告評価値 2.00332 |
| 170510483 -2 | 100 | 17.00 | 117.00 | ¥ 62,000,000 | 1.88709 | 2 | | 2 | 2 | 92.14% | |
| 170510483 -3 | | | | | | | | | | | ●失格(失格基準価格を下回ったため) |
| 170510483 -4 | | | | | | | | | | | ●失格(失格基準価格を下回ったため) |
| 170510483 -5 | | | | | | | | | | | ●辞退 |

※評価値は入札価格を百万で除したもので計算し、小数点以下第6位を切り捨て小数点以下第5位までとする。

Ave 90.76%

4. 学識経験者の意見聴取

| 内容 | 年月日 | 学識経験者職氏名 | 意見欄 |
|-----------|------------|--------------------|---|
| ① 落札者決定基準 | 平成29年9月26日 | 建設局 百年の杜推進部長 岡本 一郎 | ・適切である ・「落札者の決定」に係る意見について、改めて意見を聴く必要なし |
| ② 落札者の決定 | - | 建設局 下水道事業部長 工藤 将貴 | ・適切である ・「落札者の決定」に係る意見について、改めて意見を聴く必要なし |

5. 落札者の決定

落札候補者(整理番号170510483-1)から提出された評価値申告書に錯誤の記載があり再評価を行ったが、影響が軽微なものであり、かつ評価値の順位が変わらないため、当該落札候補者を落札者として決定する事は適当である。

平成29年11月15日
総合評価委員会

総合評価一般競争入札における落札者の決定について

| | |
|------|------------------------|
| 整理番号 | 170510484 |
| 工事件名 | 仙台市立将監小学校校舎大規模改修電気設備工事 |

| | | | |
|-------|------|--------|--------------|
| 工事の業種 | 電気工事 | 総合評価方式 | 簡易型I型(建築設備型) |
|-------|------|--------|--------------|

| | | | |
|----------|--------------|----------|------|
| 予定価格(税抜) | ¥ 64,710,000 | 落札者の決定方式 | 除算方式 |
|----------|--------------|----------|------|

1. 落札者決定基準(評価項目)と配点

| 評価の視点 | 評価項目 | 加算点配点 | 評価点配点 |
|------------|---|-------|-------|
| 企業の施工能力 | ア 過去4年間における工事成績評定点(平均点) | 8 | 8.000 |
| | イ 過去10ヶ年度及び現年度における同種工事の施工実績 | 4 | 1.000 |
| | ウ 過去5ヶ年度及び現年度における仙台市優良建設工事表彰歴 | | 2.000 |
| | エ 過去3ヶ月における不誠実な行為又は労働災害等 | | 0.000 |
| | オ 品質管理システムの認証取得状況 | | 0.500 |
| | カ 建設業労働災害防止協会への加入状況 | | 0.500 |
| | 小計 | | |
| 配置予定技術者の能力 | キ 過去10ヶ年度及び現年度における同種工事の施工実績 | 5 | 1.000 |
| | ク 過去2ヶ年度及び現年度における工事成績評定点(最高点) | | 2.000 |
| | ケ 過去5ヶ年度及び現年度における仙台市優良建設工事技術者表彰歴 | | 1.000 |
| | コ 過去2ヶ年度における東北地方工事安全施工推進大会(SAFETY)優良企業表彰歴 | | 0.500 |
| | サ(1) 継続教育(CPD)の取組み状況 | | 0.500 |
| 小計 | | | 5.00 |
| 企業の地域貢献 | シ 若手又は女性技術者の配置状況 | 6.5 | 0.500 |
| | セ 過去5ヶ年度及び現年度における下請負の地元発注推進企業顕彰歴 | | 1.000 |
| | ソ 過去2ヶ年度及び現年度における地域貢献活動等の実績 | | 0.500 |
| | タ 防災に関する応援協定等の締結実績及び協定に基づく活動実績 | | 1.500 |
| | テ 過去2ヶ年度における維持工事等の施工実績 | | 1.000 |
| | ト 東日本大震災における緊急工事等の従事実績 | | 2.000 |
| 小計 | | | 6.50 |
| その他 | ナ 障害者の雇用促進状況 | 2 | 1.000 |
| | ニ 環境管理システムの認証取得等の状況 | | 0.500 |
| | ヌ 登録基幹技能者の配置状況 | | 0.500 |
| | 小計 | | |
| 加算点 | | 25.5 | 25.50 |

2. 評価点一覧

| | | | | | | | 整理番号 | | | | | | | | | | | | | |
|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--|------|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
| 170510484 -1 | 170510484 -2 | 170510484 -3 | 170510484 -4 | 170510484 -5 | 170510484 -6 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 5.000 | 5.000 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1.000 | 1.000 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 0.000 | 0.000 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 0.000 | 0.000 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 0.500 | 0.000 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 0.000 | 0.000 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 6.50 | 6.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1.000 | 0.000 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1.000 | 0.000 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 0.000 | 0.000 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 0.000 | 0.000 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 0.000 | 0.000 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 0.000 | 0.500 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 0.000 | 0.000 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 0.500 | 0.250 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 0.000 | 0.000 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 0.500 | 1.000 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2.000 | 1.500 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 3.00 | 3.25 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 0.000 | 再 0.000 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 0.500 | 0.000 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 0.000 | 0.000 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 0.50 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 12.00 | 9.25 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | | | | | | | | | | | | | | | |

候補者 失格 失格 失格 辞退

3. 総合評価の結果

| 整理番号 | 標準点 a | 加算点 b | 技術評価点 c=a+b | 入札価格(税抜き) d | 評価値 c÷d | 順位 | 落札者 | 評価点順位 | 価格順位 | 落札率 | 備考 |
|--------------|-------|-------|-------------|--------------|---------|----|-----|-------|------|--------|---------------------------------|
| 170510484 -1 | 100 | 12.00 | 112.00 | ¥ 57,327,000 | 1.95370 | 1 | ◎ | 1 | 1 | 88.59% | ◎候補者 ※誤りがあり再評価・当初の申告評価値 1.96242 |
| 170510484 -2 | 100 | 9.25 | 109.25 | ¥ 59,980,000 | 1.82144 | 2 | | 2 | 2 | 92.69% | |
| 170510484 -3 | | | | | | | | | | | ●失格(失格基準価格を下回ったため) |
| 170510484 -4 | | | | | | | | | | | ●失格(失格基準価格を下回ったため) |
| 170510484 -5 | | | | | | | | | | | ●失格(失格基準価格を下回ったため) |
| 170510484 -6 | | | | | | | | | | | ●辞退 |

※評価値は入札価格を百万で除したもので計算し、小数点以下第6位を切り捨て小数点以下第5位までとする。 Ave 90.64%

4. 学識経験者の意見聴取

| 内容 | 年月日 | 学識経験者職氏名 | 意見欄 |
|-----------|------------|--------------------|---|
| ① 落札者決定基準 | 平成29年9月26日 | 建設局 百年の杜推進部長 岡本 一郎 | ・適切である ・「落札者の決定」に係る意見について、改めて意見を聴く必要なし |
| ② 落札者の決定 | - | 建設局 下水道事業部長 工藤 将貴 | ・適切である ・「落札者の決定」に係る意見について、改めて意見を聴く必要なし |

5. 落札者の決定

落札候補者(整理番号170510484-1)から提出された評価値申告書に錯誤の記載があり再評価を行ったが、影響が軽微なものであり、かつ評価値の順位が変わらないため、当該落札候補者を落札者として決定する事は適当である。

平成29年11月15日
総合評価委員会

総合評価一般競争入札における落札者の決定について

Table with 2 columns: 整理番号 (170510485), 工事件名 (仙台市立北中山小学校校舎及び屋内運動場大規模改修電気設備工事)

Table with 2 columns: 工事の業種 (電気工事), 総合評価方式 (簡易型I型(建築設備型)), 予定価格(税抜) (¥ 62,360,000), 落札者の決定方式 (除算方式)

1. 落札者決定基準(評価項目)と配点

Table with 4 columns: 評価の視点, 評価項目, 加算点配点, 評価点配点. Includes categories like 企業の施工能力, 配置予定技術者の能力, 企業の地域貢献, and others.

2. 評価点一覧

Large table with 6 columns for bid numbers (170510485 -1 to -6) and multiple rows for evaluation items, showing scores and status (候補者, 失格, 辞退).

3. 総合評価の結果

Table with 6 columns: 整理番号, 標準点 a, 加算点 b, 技術評価点 c=a+b, 入札価格(税抜き) d, 評価値 c÷d.

Table with 5 columns: 順位, 落札者, 評価点順位, 価格順位, 落札率, 備考. Shows bid 1 as the winner.

※評価値は入札価格を百万で除したもので計算し、小数点以下第6位を切り捨て小数点以下第5位までとする。

Ave 90.84%

4. 学識経験者の意見聴取

Table with 4 columns: 内容, 年月日, 学識経験者職氏名, 意見欄. Includes comments from officials at the Construction Bureau.

5. 落札者の決定

落札候補者(整理番号170510485-1)から提出された技術資料を確認の結果、評価値は適切である。よって、当該落札候補者を落札者として決定する事は適当である。

平成29年11月15日
総合評価委員会

総合評価一般競争入札における落札者の決定について

| | |
|------|------------------------|
| 整理番号 | 170510486 |
| 工事件名 | 仙台市立将監小学校校舎大規模改修機械設備工事 |

| | | | |
|----------|---------------|----------|--------------|
| 工事の業種 | 機械工事 | 総合評価方式 | 簡易型I型(建築設備型) |
| 予定価格(税抜) | ¥ 116,300,000 | 落札者の決定方式 | 除算方式 |

1. 落札者決定基準(評価項目)と配点

| 評価の視点 | 評価項目 | 加算点 配点 | 評価点 配点 |
|--------------------|---|-----------|-----------|
| 企業の 施工能力 | ア 過去4年間に於ける工事成績評定点(平均点) | 8 | 8.000 |
| | イ 過去10ヶ年度及び現年度に於ける同種工事の施工実績 | 4 | 1.000 |
| | ウ 過去5ヶ年度及び現年度に於ける仙台市優良建設工事表彰歴 | | 2.000 |
| | エ 過去3ヶ月に於ける不誠実な行為又は労働災害等 | | 0.000 |
| | オ 品質管理システムの認証取得状況 | | 0.500 |
| | カ 建設業労働災害防止協会への加入状況 | | 0.500 |
| | 小計 | | |
| 配置予定 技術者の 能力 | キ 過去10ヶ年度及び現年度に於ける同種工事の施工実績 | 5 | 1.000 |
| | ク 過去2ヶ年度及び現年度に於ける工事成績評定点(最高点) | | 2.000 |
| | ケ 過去5ヶ年度及び現年度に於ける仙台市優良建設工事技術者表彰歴 | | 1.000 |
| | コ 過去2ヶ年度に於ける東北地方工事安全施工推進大会(SAFETY)優良企業表彰歴 | | 0.500 |
| | サ(1) 継続教育(CPD)の取組み状況 | | 0.500 |
| | 小計 | | |
| 企業の 地域貢献 | シ 若手又は女性技術者の配置状況 | 6.5 | 0.500 |
| | セ 過去5ヶ年度及び現年度に於ける下請負の地元発注推進企業顕彰歴 | | 1.000 |
| | ソ 過去2ヶ年度及び現年度に於ける地域貢献活動等の実績 | | 0.500 |
| | タ 防災に関する応援協定等の締結実績及び協定に基づく活動実績 | | 1.500 |
| | テ 過去2ヶ年度に於ける維持工事等の施工実績 | | 1.000 |
| | ト 東日本大震災に於ける緊急工事等の従事実績 | | 2.000 |
| | 小計 | | |
| その他 | ナ 障害者の雇用促進状況 | 2 | 1.000 |
| | ニ 環境管理システムの認証取得等の状況 | | 0.500 |
| | ヌ 登録基幹技能者の配置状況 | | 0.500 |
| | 小計 | | |
| 加算点 | | 25.5 | 25.50 |

2. 評価点一覧

| | | | 整理番号 | | | | | | | | | | | | | | | |
|--------------|--------------|--------------|------|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
| 170510486 -1 | 170510486 -2 | 170510486 -3 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 6.000 | 7.000 | 6.000 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1.000 | 1.000 | 0.000 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2.000 | 2.000 | 2.000 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 0.000 | 0.000 | 0.000 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 0.500 | 0.000 | 0.000 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 0.500 | 0.000 | 0.500 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 10.00 | 10.00 | 8.50 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1.000 | 1.000 | 0.000 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2.000 | 2.000 | 0.000 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 0.000 | 0.500 | 0.000 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 0.000 | 0.000 | 0.000 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 0.000 | 0.000 | 0.000 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 3.00 | 3.50 | 0.00 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 0.000 | 0.500 | 0.000 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 0.000 | 0.000 | 0.000 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 0.500 | 0.500 | 0.500 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 0.500 | 0.500 | 0.500 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 0.000 | 0.000 | 0.000 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2.000 | 2.000 | 0.000 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 3.00 | 3.50 | 1.00 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1.000 | 1.000 | 0.000 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 0.500 | 0.000 | 0.500 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 0.000 | 0.000 | 0.000 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1.50 | 1.00 | 0.50 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 17.50 | 18.00 | 10.00 | | | | | | | | | | | | | | | | |

候補者

3. 総合評価の結果

| 整理番号 | 標準点 a | 加算点 b | 技術評価点 c=a+b | 入札価格(税抜き) d | 評価値 c÷d | 順位 | 落札者 | 評価点順位 | 価格順位 | 落札率 | 備考 |
|--------------|----------|----------|----------------|----------------|------------|----|-----|-------|------|--------|------|
| 170510486 -1 | 100 | 17.50 | 117.50 | ¥ 111,000,000 | 1.05855 | 1 | ◎ | 2 | 1 | 95.44% | ◎候補者 |
| 170510486 -2 | 100 | 18.00 | 118.00 | ¥ 114,800,000 | 1.02787 | 2 | | 1 | 3 | 98.71% | |
| 170510486 -3 | 100 | 10.00 | 110.00 | ¥ 112,500,000 | 0.97777 | 3 | | 3 | 2 | 96.73% | |

※評価値は入札価格を百万で除したもので計算し、小数点以下第6位を切り捨て小数点以下第5位までとする。

Ave 96.96%

4. 学識経験者の意見聴取

| 内容 | 年月日 | 学識経験者職氏名 | 意見欄 |
|--------------|------------|-----------------------|---|
| ① 落札者決定基準 | 平成29年9月26日 | 建設局 百年の杜推進部長 岡本 一郎 | ・適切である ・「落札者の決定」に係る意見について、改めて意見を聴く必要なし |
| | | 建設局 下水道事業部長 工藤 将貴 | ・適切である ・「落札者の決定」に係る意見について、改めて意見を聴く必要なし |
| ② 落札者の決定 | - | | |

5. 落札者の決定

落札候補者(整理番号170510486-1)から提出された技術資料を確認の結果、評価値は適切である。よって、当該落札候補者を落札者として決定する事は適当である。

平成29年11月15日
総合評価委員会

総合評価一般競争入札における落札者の決定について

| | |
|------|-------------------------|
| 整理番号 | 170510487 |
| 工事件名 | 仙台市立南小泉中学校校舎大規模改修機械設備工事 |

| | | | |
|----------|--------------|----------|--------------|
| 工事の業種 | 機械工事 | 総合評価方式 | 簡易型I型(建築設備型) |
| 予定価格(税抜) | ¥ 87,670,000 | 落札者の決定方式 | 除算方式 |

1. 落札者決定基準(評価項目)と配点

| 評価の視点 | 評価項目 | 加算点 配点 | 評価点 配点 | |
|--------------------|---|-----------|-----------|-------|
| 企業の 施工能力 | ア 過去4年間における工事成績評定点(平均点) | 8 | 8.000 | |
| | イ 過去10ヶ年度及び現年度における同種工事の施工実績 | 4 | 1.000 | |
| | ウ 過去5ヶ年度及び現年度における仙台市優良建設工事表彰歴 | | 2.000 | |
| | エ 過去3ヶ月における不誠実な行為又は労働災害等 | | 0.000 | |
| | オ 品質管理システムの認証取得状況 | | 0.500 | |
| | カ 建設業労働災害防止協会への加入状況 | | 0.500 | |
| | 小計 | | 12.00 | 6.50 |
| 配置予定 技術者の 能力 | キ 過去10ヶ年度及び現年度における同種工事の施工実績 | 5 | 1.000 | |
| | ク 過去2ヶ年度及び現年度における工事成績評定点(最高点) | | 2.000 | |
| | ケ 過去5ヶ年度及び現年度における仙台市優良建設工事技術者表彰歴 | | 1.000 | |
| | コ 過去2ヶ年度における東北地方工事安全施工推進大会(SAFETY)優良企業表彰歴 | | 0.500 | |
| | サ(1) 継続教育(CPD)の取組み状況 | | 0.500 | |
| | 小計 | | 5.00 | 0.00 |
| | シ 若手又は女性技術者の配置状況 | | 0.500 | |
| 企業の 地域貢献 | セ 過去5ヶ年度及び現年度における下請負の地元発注推進企業顕彰歴 | 6.5 | 1.000 | |
| | ソ 過去2ヶ年度及び現年度における地域貢献活動等の実績 | | 0.500 | |
| | タ 防災に関する応援協定等の締結実績及び協定に基づく活動実績 | | 1.500 | |
| | テ 過去2ヶ年度における維持工事等の施工実績 | | 1.000 | |
| | ト 東日本大震災における緊急工事等の従事実績 | | 2.000 | |
| | 小計 | | 6.50 | 0.75 |
| | ナ 障害者の雇用促進状況 | | 1.000 | |
| その他 | ニ 環境管理システムの認証取得等の状況 | 2 | 0.500 | |
| | ヌ 登録基幹技能者の配置状況 | | 0.500 | |
| | 小計 | | 2.00 | |
| | 加算点 | | 25.5 | 25.50 |

2. 評価点一覧

| | | | 整理番号 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--------------|--------------|--------------|------|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
| 170510487 -1 | 170510487 -2 | 170510487 -3 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 5.000 | 4.000 | 4.000 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1.000 | 1.000 | 0.000 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 0.000 | 0.000 | 0.000 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 0.000 | 0.000 | 0.000 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 0.500 | 0.500 | 0.500 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 0.000 | 0.000 | 0.500 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 6.50 | 5.50 | 5.00 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 0.000 | 0.000 | 0.000 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 0.000 | 0.000 | 0.000 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 0.000 | 0.000 | 0.000 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 0.000 | 0.000 | 0.000 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 0.000 | 0.000 | 0.000 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 0.000 | 0.000 | 0.000 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 0.500 | 0.500 | 0.500 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 0.000 | 0.000 | 0.000 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 0.500 | 0.500 | 0.500 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 0.000 | 0.500 | 0.500 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 0.000 | 0.000 | 0.000 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 0.500 | 1.500 | 0.000 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 0.75 | 2.50 | 1.00 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 0.000 | 0.000 | 0.000 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 0.500 | 0.000 | 0.500 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 0.000 | 0.500 | 0.000 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 0.50 | 0.50 | 0.50 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 7.75 | 8.50 | 6.50 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

候補者

3. 総合評価の結果

| 整理番号 | 標準点 a | 加算点 b | 技術評価点 c=a+b | 入札価格(税抜き) d | 評価値 c÷d | 順位 | 落札者 | 備考 | | | |
|--------------|----------|----------|----------------|----------------|------------|----|-----|-------|------|--------|------|
| | | | | | | | | 評価点順位 | 価格順位 | 落札率 | |
| 170510487 -1 | 100 | 7.75 | 107.75 | ¥ 81,480,000 | 1.32241 | 1 | ◎ | 2 | 1 | 92.94% | ◎候補者 |
| 170510487 -2 | 100 | 8.50 | 108.50 | ¥ 84,500,000 | 1.28402 | 2 | | 1 | 2 | 96.38% | |
| 170510487 -3 | 100 | 6.50 | 106.50 | ¥ 87,000,000 | 1.22413 | 3 | | 3 | 3 | 99.24% | |
| | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | |

※評価値は入札価格を百万で除したもので計算し、小数点以下第6位を切り捨て小数点以下第5位までとする。 Ave 96.19%

4. 学識経験者の意見聴取

| 内容 | 年月日 | 学識経験者職氏名 | 意見欄 |
|--------------|------------|-----------------------|---|
| ① 落札者決定基準 | 平成29年9月26日 | 建設局 百年の杜推進部長 岡本 一郎 | ・適切である ・「落札者の決定」に係る意見について、改めて意見を聴く必要なし |
| | | 建設局 下水道事業部長 工藤 将貴 | ・適切である ・「落札者の決定」に係る意見について、改めて意見を聴く必要なし |
| ② 落札者の決定 | - | | |

5. 落札者の決定

落札候補者(整理番号170510487-1)から提出された技術資料を確認の結果、評価値は適切である。よって、当該落札候補者を落札者として決定する事は適当である。

平成29年11月15日
総合評価委員会

総合評価一般競争入札における落札者の決定について

Table with 2 columns: Item Name, Value. Includes '整理番号' (170510488) and '工事件名' (仙台市立北中山小学校校舎及び屋内運動場大規模改修機械設備工事).

Table with 2 columns: Item Name, Value. Includes '工事の業種' (機械工事), '総合評価方式' (簡易型I型(建築設備型)), '予定価格(税抜)' (¥60,270,000), '落札者の決定方式' (除算方式).

1. 落札者決定基準(評価項目)と配点

Table with 4 columns: Evaluation Viewpoint, Evaluation Item, Calculation Points, Evaluation Points. Lists criteria for '企業の実施工能力', '配置予定技術者の能力', '企業の地域貢献', and 'その他'.

2. 評価点一覧

Large table with 20 columns for '整理番号' and 4 columns for '評価点'. Row 1 shows '170510488 -1' with a total score of 25.50.

3. 総合評価の結果

Table with 6 columns: Item Name, Standard Points, Calculation Points, Technical Evaluation Points, Bid Price, Evaluation Value. Row 1 shows '170510488 -1' with an evaluation value of 1.89166.

※評価値は入札価格を百万で除したもので計算し、小数点以下第6位を切り捨て小数点以下第5位までとする。

Ave 99.55%

4. 学識経験者の意見聴取

Table with 4 columns: Content, Date, Name of Academic/Professional, Comments. Includes input from '建設局 百年の杜推進部長 岡本 一郎' and '建設局 下水道事業部長 工藤 将貴'.

5. 落札者の決定

落札候補者(整理番号170510488-1)から提出された評価値申告書に錯誤の記載があり再評価を行ったが、影響が軽微なものであり、当該落札候補者を落札者として決定する事は適当である。