# 総 合 評 価 審 査 調 書

（総合評価一般競争入札における落札者の決定について）

## 1. 対象工事

| | |
|---|---|
| 整理番号 | 260510330 |
| 工事名 | 仙台文学館長寿命化改修機械設備工事 |
| 工事の区分 | 機械工事 |
| 予定価格（税抜） | 526,400,000 円 |
| 総合評価の方式 | 簡易型Ｉ型（建築設備型） |
| 落札者の決定方式 | 除算方式 |

## 2. 総合評価の結果

| 入札参加者名 | 標準点 a | 加算点 b | 技術評価点 c=a+b | 入札価格（税抜） d | 評価値 c÷d | 順位 | 備　考 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 本山振興　株式会社 | 100 | 17.50 | 117.50 | ￥　494,816,000 | 0.23746 | 1 | ◎落札候補者 |
| 株式会社　キープラン | 100 | 11.79 | 111.79 | ￥　484,288,000 | 0.23083 | 2 | |

※評価値は入札価格を百万で除したもので計算し，小数点以下第6位を切り捨て小数点以下第5位までとする。

## 3. 落札者の決定

落札候補者から提出された技術資料等を確認の結果，評価値は適切である。よって，当該落札候補者を落札者として決定する事は適当である。

【再評価について】
５．入札参加者ごとの評価一覧で「再」と記載されている項目は，審査の結果「再評価」となったものです。

再評価とは，入札参加者が作成した評価値申告書の申告内容に誤りがあり，当該評価項目の評価点を再計算するものです。

## 4. 落札者決定基準（評価項目）と配点

| 評価の視点 | | 評価項目 | | 評価点配点 |
|---|---|---|---|---|
| 企業の技術的能力の評価 | 企業の施工能力 | ア　過去5ヶ年度における工事成績評定点（上位実績の平均点） | | 6.00 |
| | | イ　過去10ヶ年度及び現年度における同種工事の施工実績 | | 1.00 |
| | | ウ　過去5ヶ年度及び現年度における仙台市優良建設工事表彰歴 | | 2.00 |
| | | エ　過去1ヶ年における不誠実な行為又は労働災害等 | | 0.00 |
| | | オ　建設業労働災害防止協会への加入状況 | | 0.50 |
| | | 小計 | | 9.50 |
| | 配置予定技術者の能力 | カ　過去10ヶ年度及び現年度における同種工事の施工実績 | | 1.00 |
| | | キ　過去5ヶ年度及び現年度における工事成績評定点（最高点） | | 2.00 |
| | | ク　過去5ヶ年度及び現年度における仙台市優良建設工事技術者表彰歴 | | 1.00 |
| | | ケ　継続教育（CPD等）の取組み状況 | | 0.50 |
| | | 小計 | | 4.50 |
| | 地域貢献・働き方改革・担い手確保 | サ　災害時の応援協定等の締結実績及び協定に基づく活動実績 | (1) | 1.50 |
| | | | (2) | 1.00 |
| | | セ　過去5ヶ年度における維持工事等の施工実績 | | 1.00 |
| | | ソ　地域貢献活動等の取組み状況 | (1)過去2ヶ年度における地域貢献活動等の実績 | 0.50 |
| | | | (2)市内本店所在年数及び工事の受注状況 | 0.50 |
| | | | (3)障害者の雇用促進状況 | 0.50 |
| | | タ　品質管理システム等の認証取得状況 | | 0.50 |
| | | チ　若手又は女性技術者の配置状況 | | 0.50 |
| | | ツ　建設キャリアアップシステムの活用状況 | | 0.50 |
| | | テ　過去5ヶ年度及び現年度における下請負の地元発注推進企業顕彰歴 | | 1.00 |
| | | ト　登録基幹技能者の配置状況 | | 0.50 |
| | | 小計 | | 8.00 |
| 加算点 | | | | 22.00 |

## 5. 入札参加者ごとの評価点一覧

| 入札参加者名 | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 本山振興　株式会社 | 株式会社キープラン | | | | | | | | | | | | | | | |
| 6.00 | 4.71 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1.00 | 1.00 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2.00 | 0.00 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 0.00 | 0.00 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 0.50 | 0.50 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 9.50 | 6.21 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1.00 | 1.00 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2.00 | 1.43 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1.00 | 0.00 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 0.00 | 0.15 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 4.00 | 2.58 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 0.50 | 0.00 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 0.50 | 0.00 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1.00 | 0.00 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 0.50 | 0.50 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 0.50 | 0.50 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 0.00 | 0.00 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 0.50 | 0.50 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 0.00 | 0.50 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 0.50 | 0.50 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 0.00 | 0.00 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 0.00 | 0.50 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 4.00 | 3.00 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 17.50 | 11.79 | | | | | | | | | | | | | | | |

# 総 合 評 価 審 査 調 書

（総合評価一般競争入札における落札者の決定について）

## 1. 対象工事

| | |
|---|---|
| 整理番号 | 260510333 |
| 工事名 | 仙台市立八木山南小学校校舎及び屋内運動場長寿命化改修機械設備工事 |
| 工事の区分 | 機械工事 |
| 予定価格（税抜） | 255,400,000 円 |
| 総合評価の方式 | 簡易型Ｉ型（建築設備型） |
| 落札者の決定方式 | 除算方式 |

## 2. 総合評価の結果

| 入札参加者名 | 標準点 a | 加算点 b | 技術評価点 c=a+b | 入札価格（税抜） d | 評価値 c÷d | 順位 | 備　考 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 隼電気　株式会社 | 100 | 10.82 | 110.82 | ￥　234,968,000 | 0.47163 | 1 | ◎落札候補者 |
| 株式会社　大盛設備工業 | 100 | 9.39 | 109.39 | ￥　248,000,000 | 0.44108 | 2 | |

※評価値は入札価格を百万で除したもので計算し，小数点以下第6位を切り捨て小数点以下第5位までとする。

## 3. 落札者の決定

落札候補者から提出された技術資料等を確認の結果，評価値は適切である。よって，当該落札候補者を落札者として決定する事は適当である。

【再評価について】
５．入札参加者ごとの評価一覧で「再」と記載されている項目は，審査の結果「再評価」となったものです。

再評価とは，入札参加者が作成した評価値申告書の申告内容に誤りがあり，当該評価項目の評価点を再計算するものです。

## 4. 落札者決定基準（評価項目）と配点

| 評価の視　点 | | 評価項目 | | 評価点配　点 |
|---|---|---|---|---|
| 企業の技術的能力の評価 | 企業の施工能力 | ア　過去5ヶ年度における工事成績評定点（上位実績の平均点） | | 6.00 |
| | | イ　過去10ヶ年度及び現年度における同種工事の施工実績 | | 1.00 |
| | | ウ　過去5ヶ年度及び現年度における仙台市優良建設工事表彰歴 | | 2.00 |
| | | エ　過去1ヶ年における不誠実な行為又は労働災害等 | | 0.00 |
| | | オ　建設業労働災害防止協会への加入状況 | | 0.50 |
| | | 小計 | | 9.50 |
| | 配置予定技術者の能力 | カ　過去10ヶ年度及び現年度における同種工事の施工実績 | | 1.00 |
| | | キ　過去5ヶ年度及び現年度における工事成績評定点（最高点） | | 2.00 |
| | | ク　過去5ヶ年度及び現年度における仙台市優良建設工事技術者表彰歴 | | 1.00 |
| | | ケ　継続教育（CPD等）の取組み状況 | | 0.50 |
| | | 小計 | | 4.50 |
| | 地域貢献・働き方改革・担い手確保 | サ　災害時の応援協定等の締結実績及び協定に基づく活動実績 | (1) | 1.50 |
| | | | (2) | 1.00 |
| | | セ　過去5ヶ年度における維持工事等の施工実績 | | 1.00 |
| | | ソ　地域貢献活動等の取組み状況 | (1)過去2ヶ年度における地域貢献活動等の実績 | 0.50 |
| | | | (2)市内本店所在年数及び工事の受注状況 | 0.50 |
| | | | (3)障害者の雇用促進状況 | 0.50 |
| | | タ　品質管理システム等の認証取得状況 | | 0.50 |
| | | チ　若手又は女性技術者の配置状況 | | 0.50 |
| | | ツ　建設キャリアアップシステムの活用状況 | | 0.50 |
| | | テ　過去5ヶ年度及び現年度における下請負の地元発注推進企業顕彰歴 | | 1.00 |
| | | ト　登録基幹技能者の配置状況 | | 0.50 |
| | | 小計 | | 8.00 |
| 加算点 | | | | 22.00 |

## 5. 入札参加者ごとの評価点一覧

| 入札参加者名 | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 隼電気　株式会社 | 株式会社　大盛設備工業 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 4.50 | 5.14 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 0.00 | 0.00 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 0.00 | 0.00 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 0.00 | 0.00 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 0.50 | 0.50 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 5.00 | 5.64 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 0.00 | 0.00 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1.57 | 0.00 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 0.00 | 0.00 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 0.00 | 0.00 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1.57 | 0.00 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 0.50 | 0.50 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 0.50 | 0.50 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1.00 | 1.00 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 0.50 | 0.50 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 0.50 | 0.50 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 0.50 | 0.00 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 0.25 | 0.25 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 0.00 | 0.00 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 0.50 | 0.50 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 0.00 | 0.00 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 0.00 | 0.00 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 4.25 | 3.75 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 10.82 | 9.39 | | | | | | | | | | | | | | | |

# 総 合 評 価 審 査 調 書

（総合評価一般競争入札における落札者の決定について）

## 1. 対象工事

| | |
|---|---|
| 整理番号 | 260510337 |
| 工事名 | 仙台市長町南コミュニティ・センター及び長町南児童館大規模改修機械設備工事 |
| 工事の区分 | 機械工事 |
| 予定価格（税抜） | 45,690,000 円 |
| 総合評価の方式 | 簡易型Ｉ型（建築設備型） |
| 落札者の決定方式 | 除算方式 |

## 2. 総合評価の結果

| 入札参加者名 | 標準点 a | 加算点 b | 技術評価点 c=a+b | 入札価格（税抜） d | 評価値 c÷d | 順位 | 備　考 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 隼電気　株式会社 | 100 | 10.25 | 110.25 | ￥　45,690,000 | 2.41300 | 1 | ◎落札候補者 |
| ウエノ設備　株式会社 | 100 | 9.53 | 109.53 | ￥　45,500,000 | 2.40725 | 2 | |

※評価値は入札価格を百万で除したもので計算し，小数点以下第6位を切り捨て小数点以下第5位までとする。

## 3. 落札者の決定

落札候補者から提出された技術資料等を確認の結果，評価値は適切である。よって，当該落札候補者を落札者として決定する事は適当である。

【再評価について】
５．入札参加者ごとの評価一覧で「再」と記載されている項目は，審査の結果「再評価」となったものです。

再評価とは，入札参加者が作成した評価値申告書の申告内容に誤りがあり，当該評価項目の評価点を再計算するものです。

## 4. 落札者決定基準（評価項目）と配点

| 評価の視点 | | 評価項目 | | 評価点配点 |
|---|---|---|---|---|
| 企業の技術的能力の評価 | 企業の施工能力 | ア　過去5ヶ年度における工事成績評定点（上位実績の平均点） | | 6.00 |
| | | イ　過去10ヶ年度及び現年度における同種工事の施工実績 | | 1.00 |
| | | ウ　過去5ヶ年度及び現年度における仙台市優良建設工事表彰歴 | | 2.00 |
| | | エ　過去1ヶ年における不誠実な行為又は労働災害等 | | 0.00 |
| | | オ　建設業労働災害防止協会への加入状況 | | 0.50 |
| | | 小計 | | 9.50 |
| | 配置予定技術者の能力 | カ　過去10ヶ年度及び現年度における同種工事の施工実績 | | 1.00 |
| | | キ　過去5ヶ年度及び現年度における工事成績評定点（最高点） | | 2.00 |
| | | ク　過去5ヶ年度及び現年度における仙台市優良建設工事技術者表彰歴 | | 1.00 |
| | | ケ　継続教育（CPD等）の取組み状況 | | 0.50 |
| | | 小計 | | 4.50 |
| | 地域貢献・働き方改革・担い手確保 | サ　災害時の応援協定等の締結実績及び協定に基づく活動実績 | (1) | 1.50 |
| | | | (2) | 1.00 |
| | | セ　過去5ヶ年度における維持工事等の施工実績 | | 1.00 |
| | | ソ　地域貢献活動等の取組み状況 | (1)過去2ヶ年度における地域貢献活動等の実績 | 0.50 |
| | | | (2)市内本店所在年数及び工事の受注状況 | 0.50 |
| | | | (3)障害者の雇用促進状況 | 0.50 |
| | | タ　品質管理システム等の認証取得状況 | | 0.50 |
| | | チ　若手又は女性技術者の配置状況 | | 0.50 |
| | | ツ　建設キャリアアップシステムの活用状況 | | 0.50 |
| | | テ　過去5ヶ年度及び現年度における下請負の地元発注推進企業顕彰歴 | | 1.00 |
| | | ト　登録基幹技能者の配置状況 | | 0.50 |
| | | 小計 | | 8.00 |
| 加算点 | | | | 22.00 |

## 5. 入札参加者ごとの評価点一覧

| 入札参加者名 | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 隼電気　株式会社 | ウエノ設備　株式会社 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 4.50 | 4.07 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1.00 | 1.00 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 0.00 | 0.00 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 0.00 | 0.00 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 0.50 | 0.00 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 6.00 | 5.07 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 0.00 | 1.00 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 0.00 | 0.71 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 0.00 | 0.00 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 0.00 | 0.00 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 0.00 | 1.71 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 0.50 | 0.00 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 0.50 | 0.00 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1.00 | 0.00 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 0.50 | 0.50 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 0.50 | 0.50 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 0.50 | 0.00 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 0.25 | 0.25 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 0.00 | 0.50 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 0.50 | 0.50 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 0.00 | 0.00 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 0.00 | 0.50 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 4.25 | 2.75 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 10.25 | 9.53 | | | | | | | | | | | | | | | |