

評価基準票

別紙2

評価項目	評価基準	仕様書 記載箇所	募集要項 記載箇所	得点	
1 全体計画	(1) 提案の全体的な内容は、経緯及び目的を理解したものとなっているか。 ・遊びの環境における取組方針の内容（本市の遊びの現状と課題、基本的な視点、自然を活用した遊び等の主な取組）を踏まえた提案となっているか。 ・基本計画策定のための十分な支援が提案されているか。 ・「子育てが楽しいまち・仙台」の実現への理解はあるか。	2,3	11-(3)-オ-【記載内容】-①	0/20	第三優先項目
	(2) 事業の計画及びスケジュールは適切か。 ・委託業務の各内容（市民意見の聴取、有識者意見の聴取、施設整備案の作成、基本計画案の作成等）について、円滑に進められるスケジュールとなっているか。	4,5	11-(3)-オ-【記載内容】-①		
2 本業務への理解	(1) テーマ①に関する記載について、本業務を理解した内容となっているか		11-(3)-オ-【記載内容】-② 11-(3)-オ-【提案を求めるテーマ】-①	0/30	第一優先項目
	(2) テーマ②に関する記載について、本業務を理解した内容となっているか		11-(3)-オ-【記載内容】-② 11-(3)-オ-【提案を求めるテーマ】-②		
3 委託業務の内容の履行手法	(1) 有識者意見の聴取にかかる支援は適切か。 ・様々な分野の有識者から意見を聴取することを踏まえ、効率的に意見を集約し、基本計画に反映できる提案となっているか。	4-(1)-③	11-(3)-オ-【記載内容】-③	0/15	第二優先項目
	(2) 他都市大型屋内遊び場の実態調査にかかる支援は適切か。 ・西公園屋内遊び場整備の参考となる複数事例の調査・分析ができるか。 ・調査・分析した結果を西公園屋内遊び場整備につなげる具体的な展望はあるか。	4-(1)-④	11-(3)-オ-【記載内容】-③		
4 実施体制等	(1) 類似の業務実績を有しているか。		11-(3)-オ-【記載内容】-④	0/20	
	(2) 業務の進捗を定期的に本市に報告する体制がとれているか。	11	11-(3)-オ-【記載内容】-⑤		
	(3) 事業の実施にあたり、人数や実務経験を考慮した適切な実施体制が整えられ、責任の所在が明確になっているか。	11	11-(3)-オ-【記載内容】-⑤		
5 見積価格の妥当性	(1) 提案内容と見積価格提案書の整合性が取られており、合理的なものか。 ※見積書により評価するため、提案書には記載不要		11-(3)-カ	0/10	
6 地元企業への配慮	(1) 仙台市内に本社（店）があるか。 ※共同企業体を含む1社でも仙台市内に本社（店）があれば5点とする		11-(3)-ウ、キ	0/5	
				0/100	