

## 6 コミュニティ

- (1) コミュニティを取り巻く環境の変化とその影響 . . . . . 6-1
  - ① 人口減少、少子高齢化
  - ② 単身世帯の増加
  - ③ 賃貸共同住宅の増加
  - ④ 意識の変化
  
- (2) コミュニティの現状 . . . . . 6-10
  - ① 地域団体と市民活動団体
  - ② 町内会等の状況
  - ③ 市民活動団体の状況
  - ④ 地域団体と市民活動団体の協力・連携の状況
  - ⑤ 企業による社会貢献
  - ⑥ 政策の評価等
  
- (3) コミュニティに関する取組と課題 . . . . . 6-19
  - ① 本市の取組
  - ② 課題



## 6 コミュニティ

- ・ 少子高齢化の進展や単身世帯の増加といった人口動態にかかる大きな構造変化、市民意識の変化など、様々な要因を背景とし、地域社会における人と人とのつながりが希薄化する傾向にあるものと考えられる。また、少子高齢化等は地域ごとに進展の状況が異なるため、地域で生じる課題も多様化していく傾向があると考えられる。
- ・ 町内会や地区社会福祉協議会を始めとする各種地域団体は、お祭りや運動会など地域の交流を図るための活動、防犯・防災などの地域安全確保、地域清掃などの美化活動、子育て支援や高齢者・障害者支援など、様々な活動を行っている。今後、安全・安心に関する分野や住民相互の支えあいなどに取り組む意向を有している市民がいる一方で、役員等の担い手不足などの問題が顕在化している。
- ・ 目的を同じくする人々が集まり、必ずしも地理的な境界にとらわれず活動する市民活動団体が様々な分野で活躍している。市民活動団体は、地域団体では対応が難しかった専門的課題、広域的課題にも当たりうる可能性を秘めている。
- ・ 地域団体と市民活動団体のほか社会貢献活動を行う企業も含め、様々な主体が相互に協力・連携することにより、コミュニティの活性化や課題解決が図られる可能性があるが、そうした取組は必ずしも十分とは言えない状況にある。
- ・ 町内会等の地域団体や市民活動団体、企業、行政等が適切な役割分担のもとに多様に連携し、それぞれの長所や資源、知恵を活かしながら、地域で共に暮らす人々が地域のことを自ら考え、課題を共有し主体的に地域づくりに取り組む「住民主体のまちづくり」をいかに推進していくかが課題である。

### (1) コミュニティを取り巻く環境の変化とその影響

#### ① 人口減少、少子高齢化

国立社会保障・人口問題研究所が行った人口推計、本市が行った人口推計のいずれにおいても、年少人口（0～14歳）が減少する一方で高齢人口（65歳以上）が増加しながら総人口が減少していく結果となっている。

これらは、コミュニティにも大きな影響を及ぼすと考えられている。例えば、子どもがいることはPTA活動などを通じ地域とつながりを持つきっかけとなるが、少子化の進展により、きっかけ自体が減少してしまう可能性がある。また、高齢化が進むことで、相互扶助や地域防災力が低下してしまうおそれがある。

なお、人口減少や少子高齢化は地域によってその進展の仕方に大きな違いがある。平成2・7・12・17年の国勢調査を基に本市の国勢統計区ごとの特徴を比較すると次のとおりである。

平成2年と平成17年の人口を比較した場合、「一番町・中央地区(a)」及び「鶴ヶ谷地区(f)」は25%以上減少しているが、「泉中央・野村・上谷刈地区(i)」、「市名坂・七北田・松森・八乙女地区(l)」、「高森・明通・桂地区(j)」、「館・住吉台・根白石・実沢地区(m)」及び「吉成・郷六地区(e)」は2倍以上になっている。

また、平成17年の人口構造を比較した場合、「館・住吉台・根白石・実沢地区(m)」、「中田・西中田・柳生地区(h)」、「市名坂・七北田・松森・八乙女地区(l)」、「栗生・落合・愛子東地区(c)」及び「向陽台・明石南地区(k)」は、年少人口が18%以上と、全市の割合13.7%

を大きく上回っている一方、「一番町・中央地区(a)」及び「新寺・連坊地区(g)」はこれを大きく下回っている。高齢人口に着目すると、「鶴ヶ谷地区(f)」、「作並・大倉・熊ヶ根地区(d)」及び「桜ヶ丘地区(b)」は25%以上となっており、全市の割合15.8%を上回っている。

今後も地域ごとに人口やその構成が変動し、コミュニティにおける課題も様々なかたちで表れてくるものと考えられる。

[6-1 表] 全市及び国勢統計区ごとの年齢3区分の動態

| 国勢統計区               | 年齢区分   | 平成2年    |       | 平成7年    |       | 平成12年     |       | 平成17年     |       |
|---------------------|--------|---------|-------|---------|-------|-----------|-------|-----------|-------|
|                     |        | 人口      | 構成比   | 人口      | 構成比   | 人口        | 構成比   | 人口        | 構成比   |
| 全市                  | 0～14歳  | 175,139 | 19.1  | 158,414 | 16.3  | 146,825   | 14.6  | 140,051   | 13.7  |
|                     | 15～64歳 | 656,536 | 71.5  | 706,846 | 72.8  | 727,783   | 72.2  | 718,314   | 70.1  |
|                     | 65歳以上  | 80,433  | 8.8   | 104,711 | 10.8  | 133,020   | 13.2  | 161,795   | 15.8  |
|                     | 総数     | 918,398 | 100.0 | 971,297 | 100.0 | 1,008,130 | 100.0 | 1,025,098 | 100.0 |
| 一番町・中央地区(a)         | 0～14歳  | 250     | 11.6  | 170     | 9.6   | 129       | 8.1   | 85        | 6.3   |
|                     | 15～64歳 | 1,516   | 70.2  | 1,264   | 71.7  | 1,111     | 69.4  | 914       | 67.9  |
|                     | 65歳以上  | 311     | 14.4  | 293     | 16.6  | 348       | 21.7  | 330       | 24.5  |
|                     | 総数     | 2,160   | 100.0 | 1,764   | 100.0 | 1,601     | 100.0 | 1,346     | 100.0 |
| 桜ヶ丘地区(b)            | 0～14歳  | 2,181   | 17.2  | 1,696   | 13.5  | 1,372     | 11.6  | 1,196     | 10.5  |
|                     | 15～64歳 | 9,309   | 73.5  | 9,199   | 73.2  | 8,213     | 69.2  | 7,297     | 63.9  |
|                     | 65歳以上  | 1,092   | 8.6   | 1,632   | 13.0  | 2,289     | 19.3  | 2,893     | 25.3  |
|                     | 総数     | 12,657  | 100.0 | 12,568  | 100.0 | 11,876    | 100.0 | 11,424    | 100.0 |
| 栗生・落合・愛子東地区(c)      | 0～14歳  | 2,168   | 23.5  | 2,777   | 21.8  | 3,020     | 20.0  | 3,151     | 18.8  |
|                     | 15～64歳 | 6,311   | 68.3  | 8,887   | 69.8  | 10,554    | 69.8  | 11,630    | 69.3  |
|                     | 65歳以上  | 732     | 7.9   | 1,066   | 8.4   | 1,540     | 10.2  | 1,998     | 11.9  |
|                     | 総数     | 9,243   | 100.0 | 12,730  | 100.0 | 15,116    | 100.0 | 16,779    | 100.0 |
| 作並・大倉・熊ヶ根地区(d)      | 0～14歳  | 554     | 14.5  | 527     | 13.7  | 411       | 11.6  | 341       | 10.3  |
|                     | 15～64歳 | 2,685   | 70.4  | 2,598   | 67.6  | 2,279     | 64.3  | 2,000     | 60.4  |
|                     | 65歳以上  | 570     | 14.9  | 717     | 18.7  | 852       | 24.1  | 970       | 29.3  |
|                     | 総数     | 3,813   | 100.0 | 3,842   | 100.0 | 3,542     | 100.0 | 3,311     | 100.0 |
| 吉成・郷六地区(e)          | 0～14歳  | 2,276   | 24.0  | 3,655   | 22.6  | 3,563     | 18.8  | 2,968     | 15.1  |
|                     | 15～64歳 | 6,564   | 69.2  | 11,379  | 70.4  | 13,552    | 71.4  | 13,722    | 69.9  |
|                     | 65歳以上  | 631     | 6.7   | 1,130   | 7.0   | 1,862     | 9.8   | 2,932     | 14.9  |
|                     | 総数     | 9,486   | 100.0 | 16,164  | 100.0 | 18,982    | 100.0 | 19,629    | 100.0 |
| 鶴ヶ谷地区(f)            | 0～14歳  | 3,622   | 20.0  | 2,689   | 16.6  | 2,089     | 13.9  | 1,584     | 12.0  |
|                     | 15～64歳 | 12,742  | 70.5  | 11,213  | 69.1  | 9,590     | 63.9  | 7,627     | 58.0  |
|                     | 65歳以上  | 1,674   | 9.3   | 2,321   | 14.3  | 3,326     | 22.2  | 3,950     | 30.0  |
|                     | 総数     | 18,083  | 100.0 | 16,228  | 100.0 | 15,005    | 100.0 | 13,161    | 100.0 |
| 新寺・連坊地区(g)          | 0～14歳  | 1,191   | 16.1  | 933     | 13.2  | 788       | 11.4  | 466       | 7.2   |
|                     | 15～64歳 | 5,352   | 72.3  | 5,380   | 75.9  | 5,245     | 75.8  | 5,007     | 77.6  |
|                     | 65歳以上  | 710     | 9.6   | 775     | 10.9  | 882       | 12.8  | 977       | 15.1  |
|                     | 総数     | 7,399   | 100.0 | 7,092   | 100.0 | 6,915     | 100.0 | 6,454     | 100.0 |
| 中田・西中田・柳生地区(h)      | 0～14歳  | 3,388   | 21.9  | 3,840   | 19.5  | 4,937     | 19.8  | 5,142     | 19.4  |
|                     | 15～64歳 | 10,761  | 69.5  | 14,141  | 71.7  | 17,747    | 71.0  | 18,352    | 69.3  |
|                     | 65歳以上  | 1,299   | 8.4   | 1,739   | 8.8   | 2,313     | 9.3   | 2,926     | 11.0  |
|                     | 総数     | 15,493  | 100.0 | 19,732  | 100.0 | 24,997    | 100.0 | 26,487    | 100.0 |
| 泉中央・野村・上谷刈地区(i)     | 0～14歳  | 1,286   | 17.3  | 1,811   | 15.6  | 3,148     | 16.3  | 3,571     | 16.8  |
|                     | 15～64歳 | 5,387   | 72.4  | 8,981   | 77.5  | 14,884    | 76.9  | 15,412    | 72.4  |
|                     | 65歳以上  | 684     | 9.2   | 800     | 6.9   | 1,278     | 6.6   | 1,774     | 8.3   |
|                     | 総数     | 7,437   | 100.0 | 11,592  | 100.0 | 19,350    | 100.0 | 21,297    | 100.0 |
| 高森・明通・桂地区(j)        | 0～14歳  | 1,933   | 28.5  | 3,325   | 26.3  | 3,272     | 21.9  | 2,791     | 17.8  |
|                     | 15～64歳 | 4,545   | 67.1  | 8,628   | 68.1  | 10,435    | 69.9  | 11,129    | 71.0  |
|                     | 65歳以上  | 287     | 4.2   | 712     | 5.6   | 1,160     | 7.8   | 1,710     | 10.9  |
|                     | 総数     | 6,777   | 100.0 | 12,665  | 100.0 | 14,936    | 100.0 | 15,668    | 100.0 |
| 向陽台・明石南地区(k)        | 0～14歳  | 938     | 17.0  | 869     | 14.5  | 1,084     | 15.8  | 1,534     | 18.0  |
|                     | 15～64歳 | 4,129   | 74.9  | 4,426   | 74.1  | 4,808     | 69.9  | 5,576     | 65.4  |
|                     | 65歳以上  | 436     | 7.9   | 682     | 11.4  | 988       | 14.4  | 1,395     | 16.4  |
|                     | 総数     | 5,512   | 100.0 | 5,977   | 100.0 | 6,880     | 100.0 | 8,521     | 100.0 |
| 市名坂・七北田・松森・八乙女地区(l) | 0～14歳  | 1,770   | 19.3  | 2,208   | 17.1  | 3,428     | 18.8  | 4,193     | 19.1  |
|                     | 15～64歳 | 6,719   | 73.4  | 9,880   | 76.6  | 13,552    | 74.4  | 15,802    | 72.0  |
|                     | 65歳以上  | 627     | 6.8   | 809     | 6.3   | 1,178     | 6.5   | 1,662     | 7.6   |
|                     | 総数     | 9,156   | 100.0 | 12,897  | 100.0 | 18,222    | 100.0 | 21,957    | 100.0 |
| 館・住吉台・根白石・実沢地区(m)   | 0～14歳  | 2,895   | 27.0  | 4,708   | 27.6  | 5,142     | 23.5  | 4,873     | 19.8  |
|                     | 15～64歳 | 6,660   | 62.2  | 10,723  | 62.9  | 14,303    | 65.5  | 16,798    | 68.2  |
|                     | 65歳以上  | 1,147   | 10.7  | 1,594   | 9.4   | 2,398     | 11.0  | 2,911     | 11.8  |
|                     | 総数     | 10,709  | 100.0 | 17,036  | 100.0 | 21,844    | 100.0 | 24,640    | 100.0 |

※平成2・7・12・17年国勢調査結果を基に作成。

※総数には年齢不詳の人口及び構成比を含んでいる。

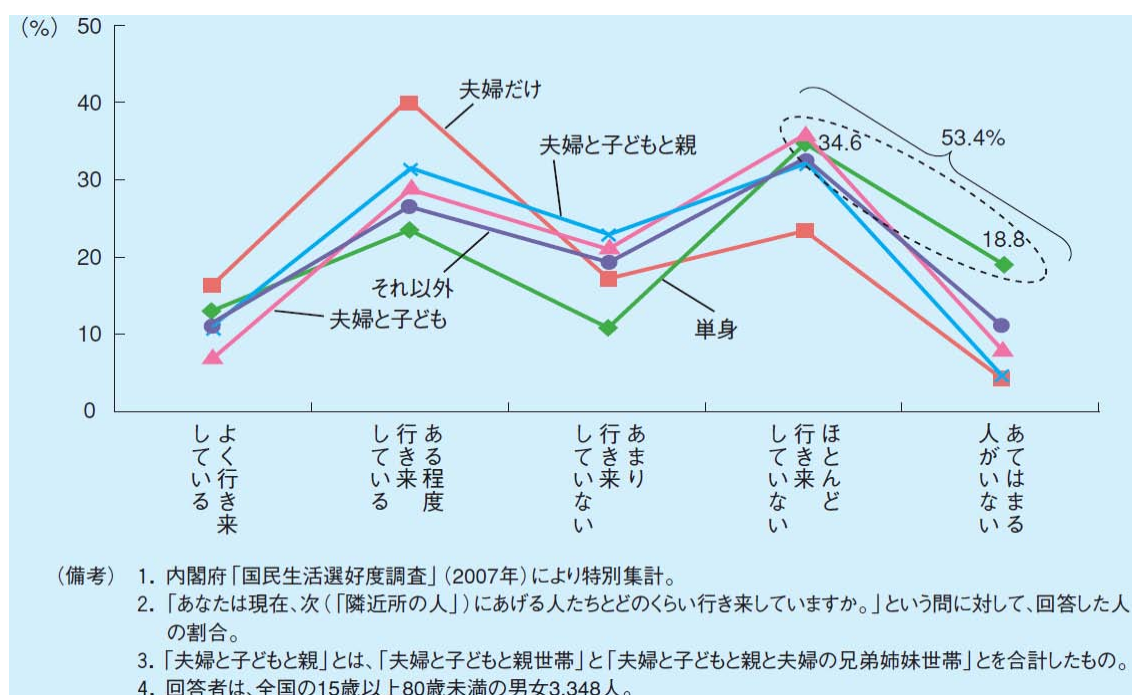
## ② 単身世帯の増加

内閣府が隣近所の人との行き来の程度について調査したところによると、単身世帯については「ほとんど行き来していない」又は「あてはまる人がいない」と回答した人が合わせて半数を超えており、隣近所との関係がほとんどない状況にあることがうかがえる。また、町内会・自治会への参加状況については、単身世帯は「参加していない」が70.0%にのぼり、他の世帯よりもその割合が大きい。

平成2年と平成17年における本市の国勢調査結果を比較すると、世帯総数の増加率が30%程度であるのに対し、単身世帯数は50%以上、構成比でも5ポイント以上伸びていることから、単身世帯化が進んできたことが分かる。

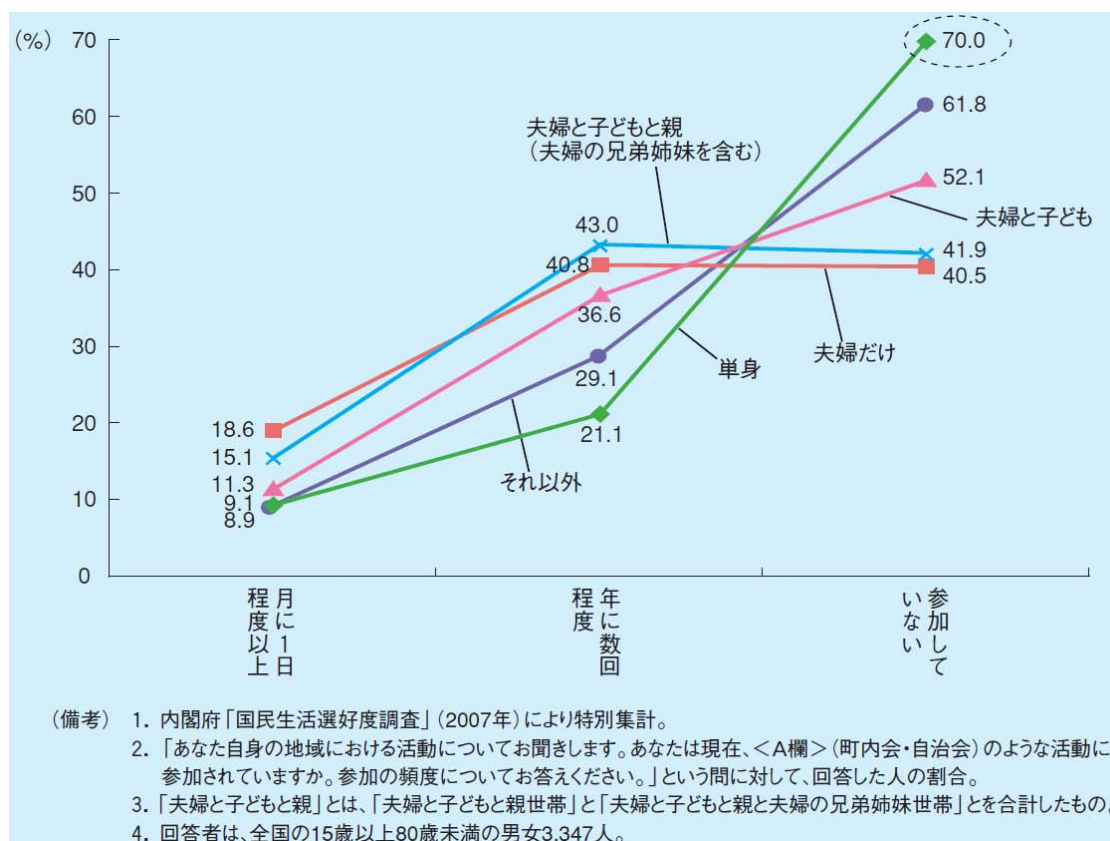
内閣府の調査を踏まえると、本市においても単身世帯の増加に伴い、コミュニティの希薄化が進展してきていると考えられる。

[6-2 図] 世帯別隣近所の人との行き来の程度（全国）



出典：内閣府「平成19年版国民生活白書『つながりが築く豊かな国民生活』」

[6-3 図] 世帯別町内会・自治会の参加程度（全国）



出典：内閣府「平成19年版国民生活白書『つながりが築く豊かな国民生活』」

[6-4 表] 家族類型別一般世帯数の趨勢（本市）

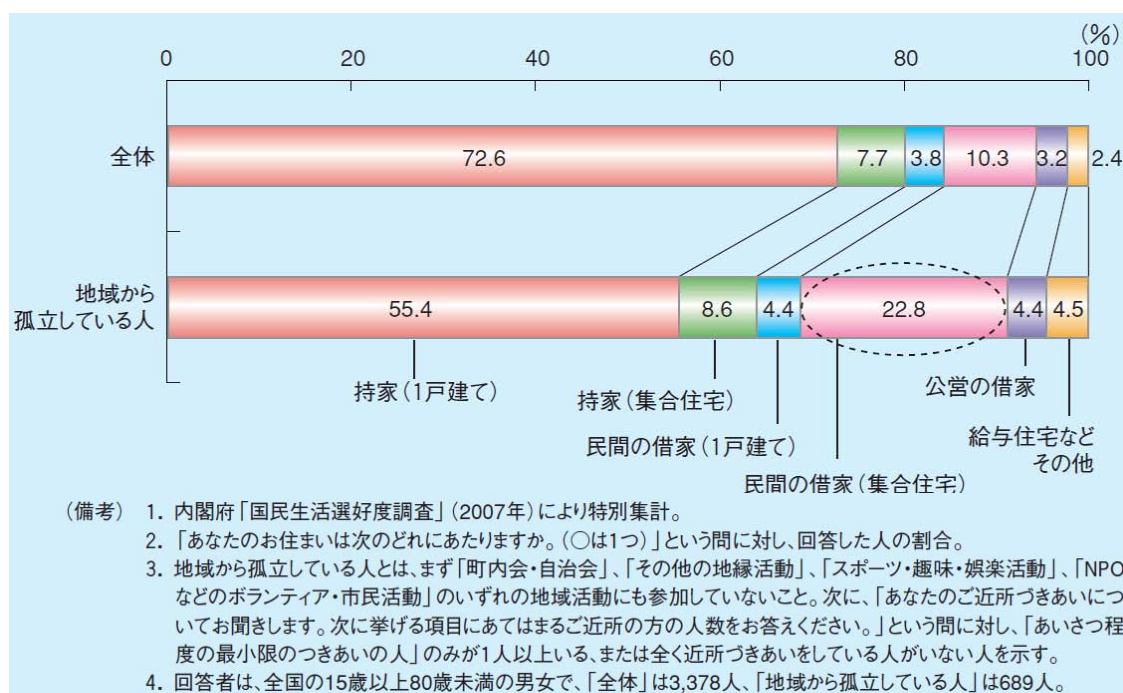
| 家族類型     | 平成2年    |       | 平成7年    |       | 平成12年   |       | 平成17年   |       |
|----------|---------|-------|---------|-------|---------|-------|---------|-------|
|          | 世帯数     | 構成比   | 世帯数     | 構成比   | 世帯数     | 構成比   | 世帯数     | 構成比   |
| 総数       | 334,834 | 100.0 | 385,659 | 100.0 | 420,368 | 100.0 | 434,539 | 100.0 |
| 親族世帯     | 223,316 | 66.7  | 238,774 | 61.9  | 254,359 | 60.5  | 264,082 | 60.8  |
| 核家族世帯    | 184,281 | 55.0  | 199,708 | 51.8  | 216,120 | 51.4  | 226,777 | 52.2  |
| 夫婦のみ     | 44,107  | 13.2  | 55,360  | 14.4  | 66,991  | 15.9  | 74,143  | 17.1  |
| 夫婦と子供    | 119,284 | 35.6  | 120,054 | 31.1  | 120,764 | 28.7  | 119,764 | 27.6  |
| 男親と子供    | 2,481   | 0.7   | 3,038   | 0.8   | 3,536   | 0.8   | 4,160   | 1.0   |
| 女親と子供    | 18,409  | 5.5   | 21,256  | 5.5   | 24,829  | 5.9   | 28,710  | 6.6   |
| その他の親族世帯 | 39,035  | 11.7  | 39,066  | 10.1  | 38,239  | 9.1   | 37,305  | 8.6   |
| 非親族世帯    | 377     | 0.1   | 1,529   | 0.4   | 1,914   | 0.5   | 3,188   | 0.7   |
| 単独世帯     | 111,141 | 33.2  | 145,356 | 37.7  | 164,095 | 39.0  | 167,269 | 38.5  |

※平成2・7・12・17年国勢調査結果を基に作成。

### ③ 賃貸共同住宅の増加

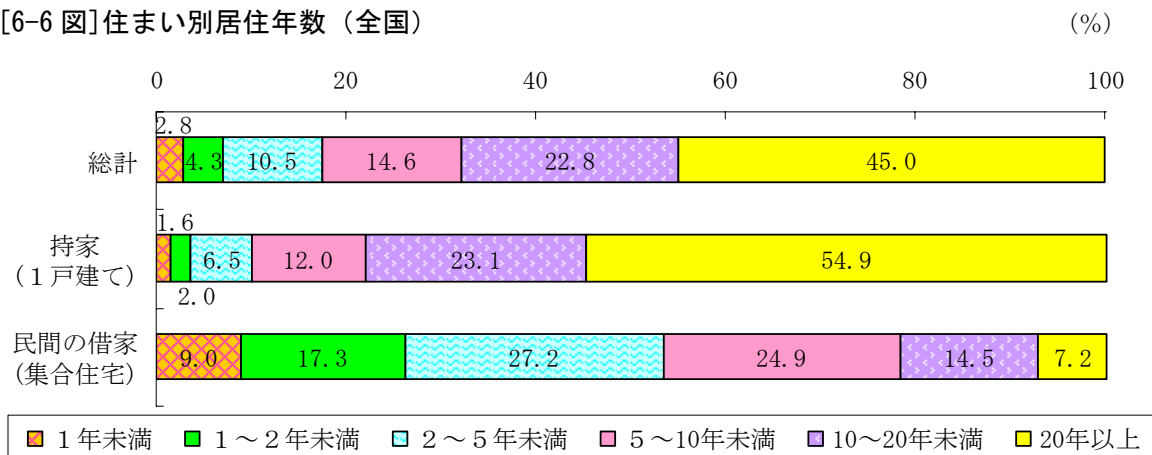
内閣府の調査によると、町内会やNPOなどの活動に参画せず、かつ、近所付き合いもほとんどない、いわば地域から孤立している人は、賃貸共同住宅居住者に多い傾向があるとされている。また、賃貸共同住宅に住む人の半数以上は居住年数が5年未満であるとの調査結果もあり、地域への帰属意識が相対的に低くなる傾向があるものと考えられる。

[6-5 図] 地域から孤立している人の居住環境（全国）



出典：内閣府「平成19年版国民生活白書『つながりが築く豊かな国民生活』」

[6-6 図] 住まい別居住年数（全国）



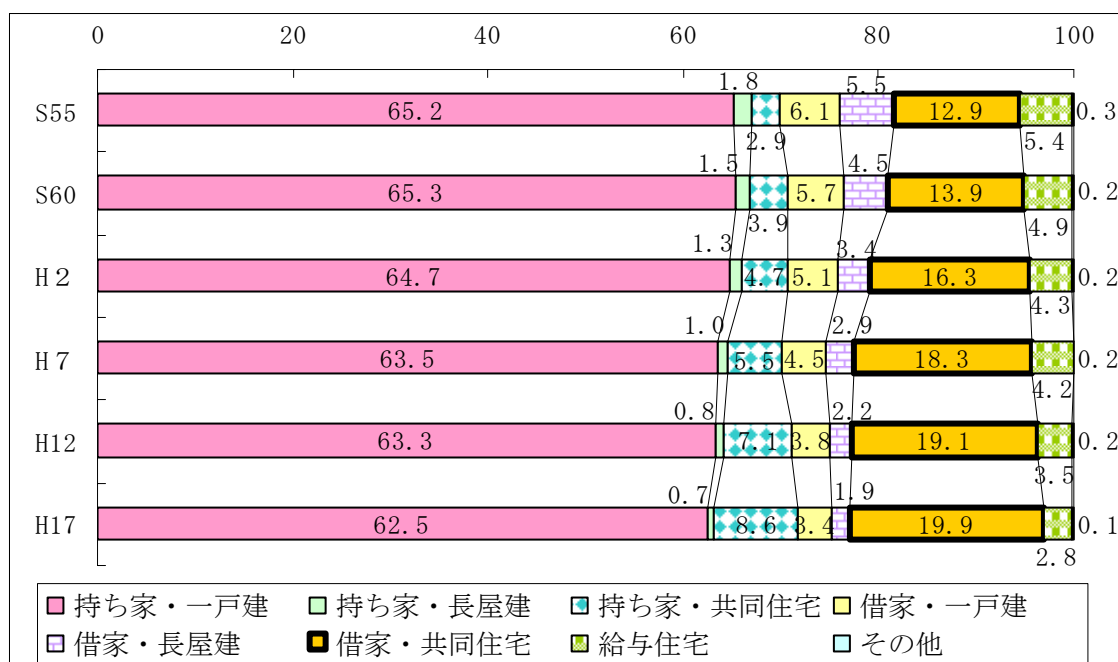
- (備考) 1. 内閣府「国民生活選好度調査」(2007年)により特別集計。  
 2. 「あなたが、現在のご住所に住みはじめてから何年くらい経ちますか。(○は1つ)」という問いに対し、回答した人の割合。  
 3. 回答者は、全国の15歳以上80歳未満の男女で、「総計」は3,370人、「持家(1戸建て)」は2,448人、「民間の借家(集合住宅)」は346人。

出典：内閣府「平成19年版国民生活白書『つながりが築く豊かな国民生活』」

住宅の建て方の割合について、国勢調査を基に比較すると、本市も全国と同様に、賃貸共同住宅に居住する人が増加していることがうかがえる。本市においてもこれに伴い、地域への帰属意識が低くなってきていることが懸念される。

[6-7 図] 所有関係別住宅の建て方の推移（世帯人員ベース・全国）

(%)



(備考) 1. 総務省「国勢調査」により作成。

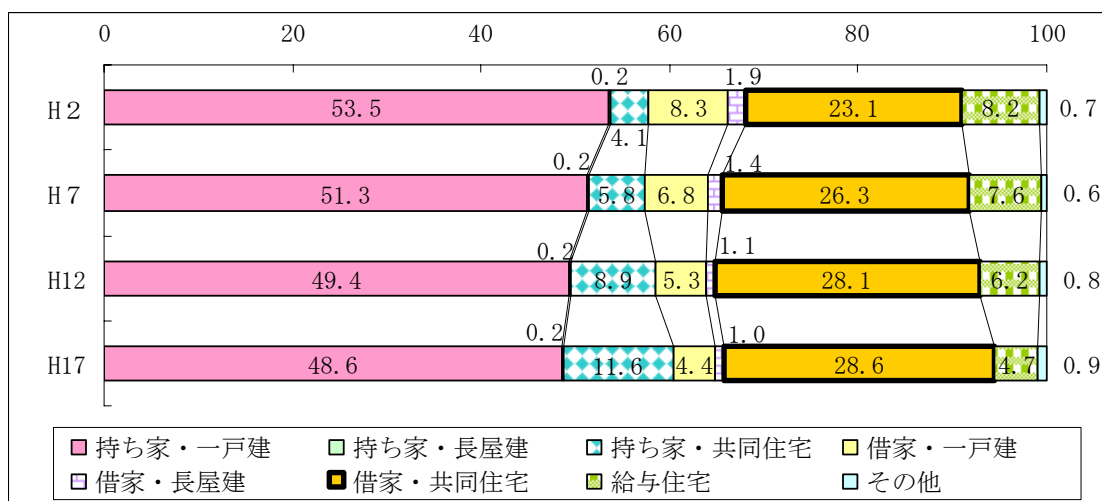
2. 借家とは、公営の借家、都市機構・公社の借家、民営の借家を合計したもの。

3. その他とは、持ち家、借家、給与住宅において住宅の建て方が一戸建、長屋建、共同住宅のどれもあてはまらないもの。

出典：内閣府「平成19年版国民生活白書『つながりが築く豊かな国民生活』」

[6-8 図] 所有関係別住宅の建て方の推移（世帯人員ベース・本市）

(%)



※平成2・7・12・17年国勢調査結果を基に作成。

#### ④ 意識の変化

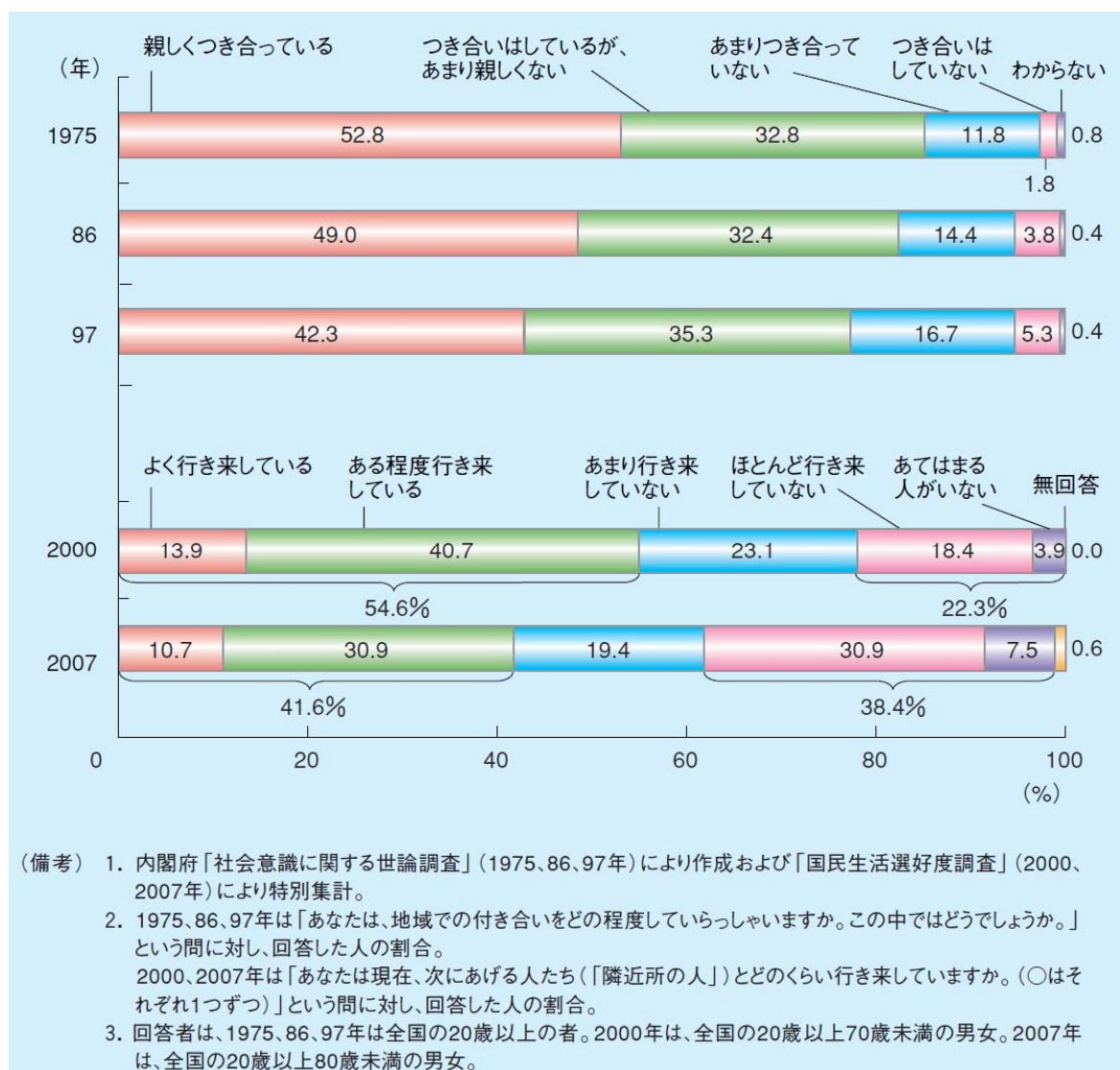
内閣府が近所付き合いの程度を調査したところによると、昭和50（1975）年には「親しくつき合っている」が半数を超えていたが、平成9（1997）年には42.3%に下落している。その一方で、「あまりつき合っていない」が同じ時期に高まっているなど、近隣関係の希薄化が見て取れる。



また、隣近所との行き来の程度を調査した結果では、「よく行き来している」又は「ある程度行き来している」と答えた人の割合が、平成 12（2000）年には半数を超えていたが、平成 19（2007）年には 41.6%に落ち込んでいる。そして、「ほとんど行き来していない」又は「あてはまる人がいない」と答えた人の割合は、同じ時期に 10 ポイント以上高まっている。両調査の質問内容は異なるものの、それぞれの結果において希薄化が確認できるため、一貫して進行してきているものと推察される。

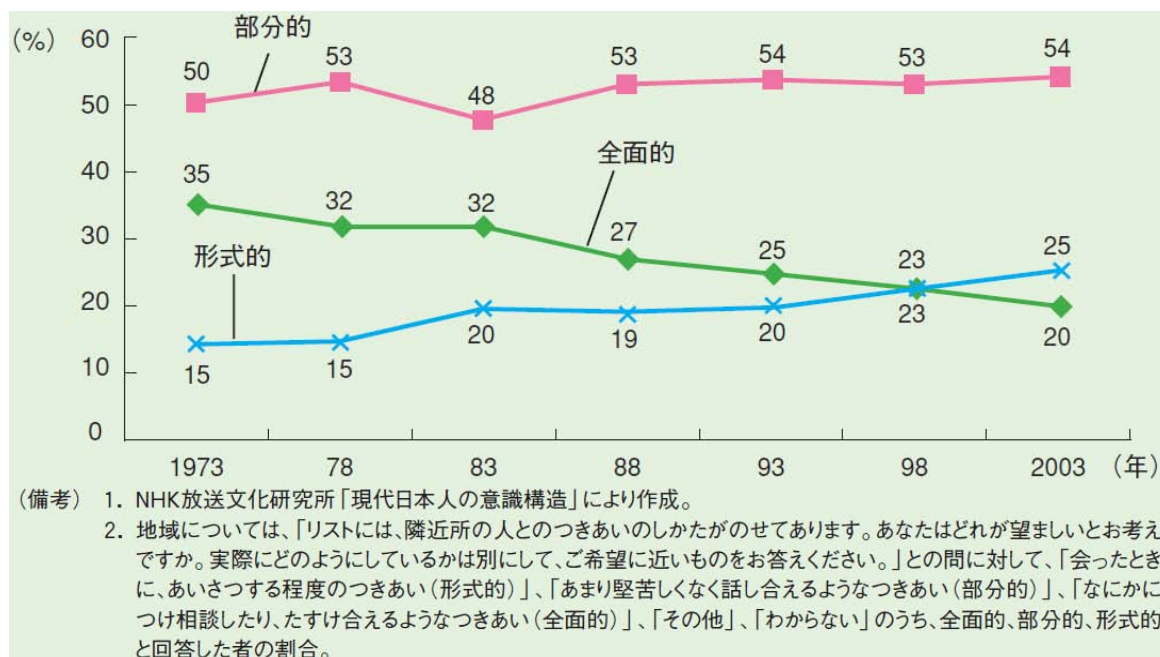
さらに、地域における望ましい付き合い方については、何かにつけ相談するような「全面的」な付き合いを望む人の割合が低下する一方、必要があれば気軽に相談するような「部分的」な付き合いや、必要最低限の「形式的」な付き合いを望む人の割合が高まってきているという調査結果もある。適度に距離を置いた関係を志向する意識が強くなってきていると考えられる。

[6-9 図] 近所付き合いの程度の推移（全国）



出典：内閣府「平成19年版国民生活白書『つながりが築く豊かな国民生活』」

[6-10 図] 地域における望ましい付き合い方に関する意向（全国）



出典：内閣府「平成19年版国民生活白書『つながりが築く豊かな国民生活』」

本市の状況に関する調査としては、旧仙台都市総合研究機構が平成18年に実施した住民間の社会的交流に関するアンケートがある。これは、木町通、松陵、七郷の3地区の一般住民のみを対象にしたものであるため留意が必要であるが、ある程度は本市の傾向をつかむことができると考えられる。

このアンケート結果によると、「日頃から交流がないといざというときに助け合えないから、多少面倒でもある程度のつきあいはしておいたほうがよい」という考え方が半数近くに及ぼうとしているものの、現状は「顔が合えばあいさつをする程度のつきあい」が相対的多数派であり、今後のつきあいについては「今のままでよい」との考えが大勢を占めている。また、平成10年と平成18年のアンケート結果を比較すると、「多少面倒でもある程度のつきあいはしておいたほうがよい」が11.3ポイント伸びているものの、「近所づきあいは基本であり、普段からの交流が大切だ」が17.5ポイント減少し、「助け合うべきだが、日頃のつきあいはできるだけしたくない」が7.4ポイント増加している。本市でも距離を置いた緩やかな付き合いが望まれる傾向があり、結果的に地域におけるつながりの希薄化をもたらしているものと推察される。

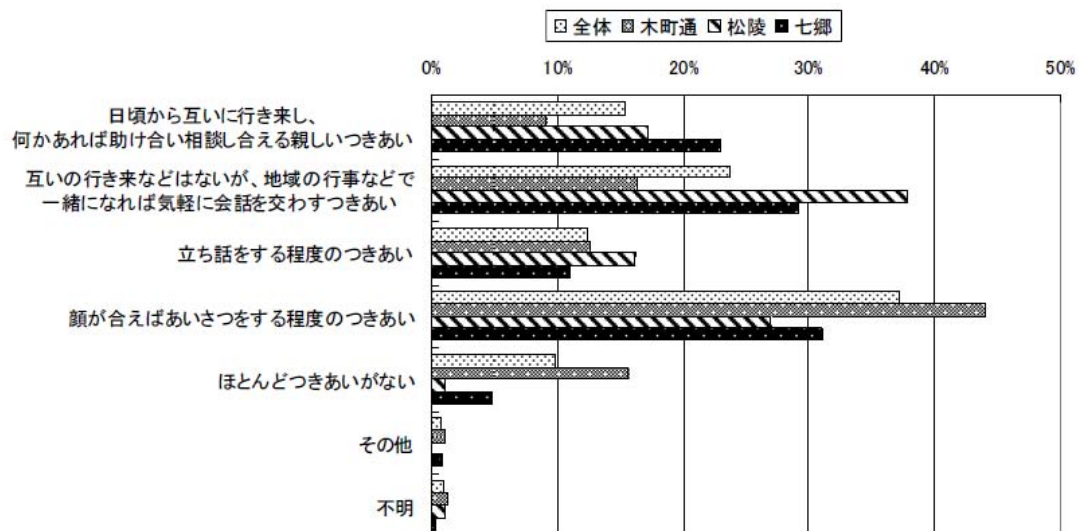
[6-11 表]近所付き合いの考え方（前回との比較）（本市・3地区）

| 回答                             | 平成18年 | 平成10年 | 差引    |
|--------------------------------|-------|-------|-------|
| 近所づきあいは基本であり、普段からの交流が大切だ       | 25.6% | 43.1% | ▲17.5 |
| 多少面倒でもある程度のつきあいはしておいたほうがいい     | 48.4% | 37.1% | 11.3  |
| 助け合うべきだが、日頃のつきあいはできるだけしたくない    | 17.2% | 9.8%  | 7.4   |
| 地域よりも気の合った仲間との交流を大切にしたい助け合えばいい | 3.1%  | 3.1%  | ±0.0  |
| わからない                          | 3.3%  | 3.9%  | ▲0.6  |
| その他                            | 1.3%  | 1.3%  | ±0.0  |
| 無回答                            | 1.1%  | 1.7%  | ▲0.6  |

※選択肢は完全には合致していない

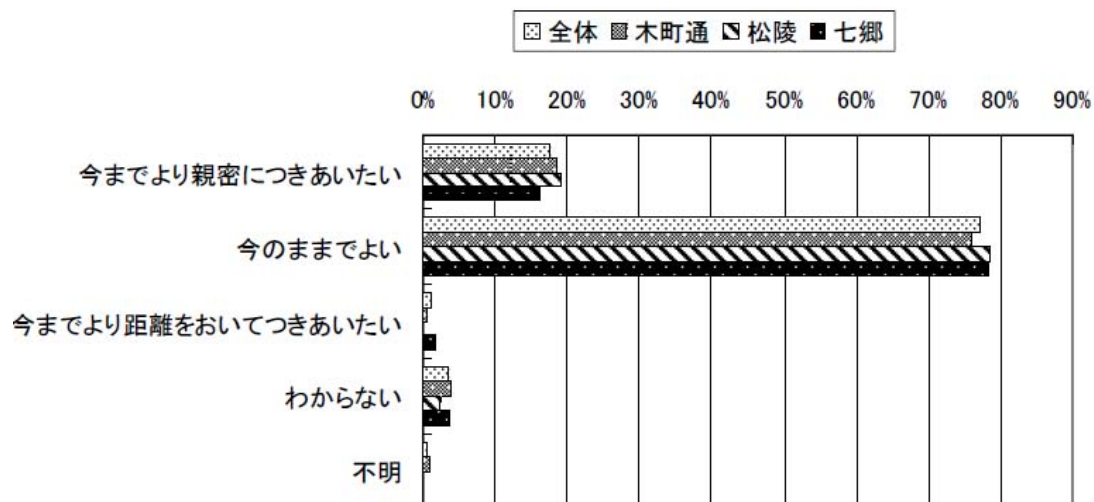
出典：旧仙台都市総合研究機構「多様なコミュニティと行政の連携による地域課題への対応に関する研究（平成19年3月）」

[6-12 図]近所付き合いの現状（本市・3地区）



出典：旧仙台都市総合研究機構「多様なコミュニティと行政の連携による地域課題への対応に関する研究（平成19年3月）」

[6-13 図] 今後の近所付き合い（本市・3地区）



出典：旧仙台都市総合研究機構「多様なコミュニティと行政の連携による地域課題への対応に関する研究（平成19年3月）」

## （２）コミュニティの現状

### ① 地域団体と市民活動団体

#### ア 地域団体

地域団体は、同じ生活圏域に居住する住民の間でつくられる地縁による組織であり、住民の生活にかかる問題全般を活動の対象としているほか、住民の立場から行政の取組を支える機能をも担ってきた。

本市では、町内会がこの典型であり、ごみ処理収集協力、私道の維持管理、地域の清掃美化、環境衛生維持などの環境施設維持活動のほか、住民同士の親睦を高める機能や問題対処機能を担っている。また、地域で互いに支えあい、共に安心して暮らすことができるような地域社会の実現を目指して地区社会福祉協議会が結成されており、高齢者世帯や障害者や若い子どものいる世帯などを対象とした日常生活支援やサロン活動など、それぞれの地域の実情に応じた福祉のまちづくりを推進している。

#### イ 市民活動団体

目的を同じくする人々が集まり、必ずしも地理的な境界にとらわれず活動する市民活動団体が見られるようになっている。こうした団体は、問題意識を参加者間で強く共有し、従来の地域団体では対応が難しかった専門的課題、広域的課題にも当たりうるものである。ひいては、地域内に限定され画一的であった従来のコミュニティのあり方を大きく変える可能性を持っているとも言える。

## ② 町内会等の状況

### ア 町内会加入率の状況

他の指定都市と比較すると依然として高い状況にあるが、加入率自体は低下傾向にある。

[6-14表] 町内会加入率

| 年度   | 町内会<br>加入率(%) |
|--|---------------|
| 平成10年度   | 90.4          |
| 平成11年度   | 90.4          |
| 平成12年度   | 90.7          |
| 平成13年度   | 90.0          |
| 平成14年度   | 89.7          |
| 平成15年度   | 89.7          |
| 平成16年度   | 89.5          |
| 平成17年度   | 88.7          |
| 平成18年度   | 89.5          |
| 平成19年度   | 88.6          |
| 平成20年度   | 88.4          |
| 出典：「仙台市市民局事業概要」（～平成17年度）、<br>「仙台市企画市民局事業概要」（平成18年度～）<br>時点：各年度 6 月 1 日 |               |

[6-15表] 町内会加入率（指定都市比較）

| 順位   | 都市名     | 町内会・自治会<br>加入率(%) |
|--|---------|-------------------|
| 1  | 仙 台 市   | 89.5              |
| 2  | 静 岡 市   | 88.4              |
| 3  | 名 古 屋 市 | 84.6              |
| 4  | 横 浜 市   | 80.3              |
| 5  | 北 九 州 市 | 78.5              |
| 6  | 千 葉 市   | 75.0              |
| 7  | 札 幌 市   | 74.5              |
| 8  | さいたま市   | 72.3              |
| 9  | 川 崎 市   | 70.1              |
| 10   | 広 島 市   | 69.2              |
| 11   | 大 阪 市   | 67.8              |
| -  | 京 都 市   | -                 |
| -  | 神 戸 市   | -                 |
| -  | 福 岡 市   | -                 |
| ※各都市担当課資料、HPを基に作成。<br>時点：平成18年度（基準日は各都市で異なる） |         |                   |

### イ 町内会運営における問題

町内会長が活動・運営上の問題として認識している事由は次のとおりであり、様々な事項について困難さを感じる人が増えている。

[6-16 表] 町内会運営における問題

| 順位 | 項目            | 平成 17 年 | 平成 7 年 | 差引   |
|----|---------------|---------|--------|------|
| 1  | 役員のなり手不足      | 74.5%   | 64.8%  | 9.7  |
| 2  | 行事への参加の少なさ    | 67.2%   | 53.5%  | 13.7 |
| 3  | 町内会への関心や理解の低さ | 57.0%   | 42.8%  | 14.2 |
| 4  | 行政他からの依頼の過多   | 43.4%   | —      | —    |

※東北都市社会学研究会「地方中枢都市における変貌する町内会の現状とその行方—2005 年仙台市町内会・自治会調査結果報告書」を基に作成。

なお、1 位となった「役員のなり手不足」に関連し、町内会長の属性について次のような調査結果がある。

[6-17 表] 町内会長の属性

| 項目       | 平成 17 年 | 平成 7 年 | 差引   |
|----------|---------|--------|------|
| 70 歳以上の方 | 56.4%   | 39.2%  | 17.2 |
| 無職層      | 55.8%   | 45.7%  | 10.1 |

※東北都市社会学研究会「地方中枢都市における変貌する町内会の現状とその行方—2005 年仙台市町内会・自治会調査結果報告書」を基に作成。



## ウ 町内の問題

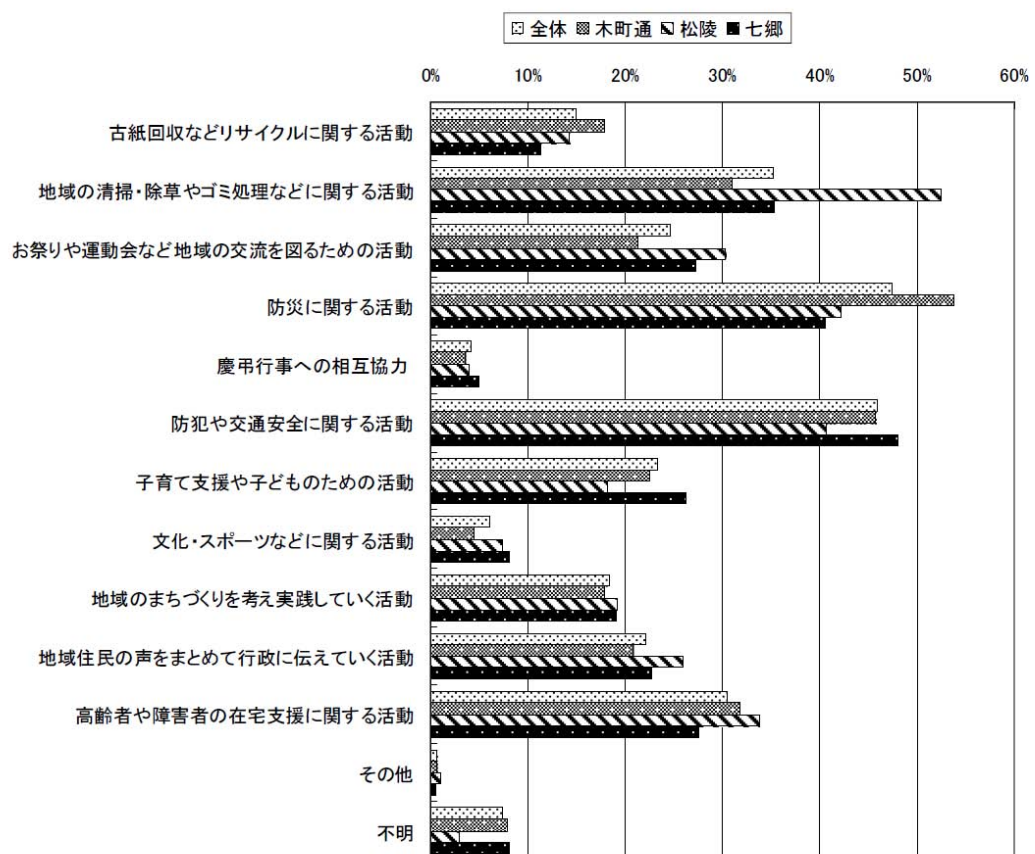
東北都市社会学研究会の調査によると、町内会長が認識している町内で困っていることとしては、「住民間の社会的交流の少なさ」、「治安・少年非行」、「買物施設の不足」、「集会所等文化施設の不足」が上位である。とりわけ、「住民間の社会的交流の少なさ」を問題視する割合は高い。このことは、近所付き合いに関して旧仙台都市総合研究機構が行った前述のアンケート結果とも整合すると言える。

## エ 地域活動に関する住民意識

旧仙台都市総合研究機構のアンケートによると、地域活動についての住民意識としては、防災、防犯など安全・安心に関する活動、地域の清掃などの美化活動、高齢者や障害者の在宅支援などの地域福祉に関する活動を特に重要視している。

活動への参加状況は、リサイクルや地域の美化活動、祭りや運動会に関する活動、防災に関する活動が現状でも多く、今後の参加意向も比較的高い。現状に比して今後の参加意向が高くなっているものとしては、高齢者等の在宅支援活動、地域のまちづくりを考え実践していく活動、防犯・交通安全活動が挙げられている。

[6-18 図] 地域にとって重要と認識する活動（本市・3地区）



※複数回答

出典：旧仙台都市総合研究機構「多様なコミュニティと行政の連携による地域課題への対応に関する研究（平成19年3月）」

[6-19 表] 地域での活動への参加状況と今後の参加の意向（本市・3 地区）

| 活動                      | 現在    | 今後    |
|-------------------------|-------|-------|
| ①古紙回収などリサイクルに関する活動      | 46.1% | 31.4% |
| ②地域の清掃・ゴミ処理などに関する活動     | 41.5% | 32.0% |
| ③お祭りや運動会など地域の交流を図るための活動 | 36.3% | 29.6% |
| ④防災に関する活動               | 27.9% | 32.2% |
| ⑤慶弔行事への相互協力             | 24.6% | 14.8% |
| ⑥防犯や交通安全に関する活動          | 21.6% | 28.0% |
| ⑦子育て支援や子どものための活動        | 16.7% | 21.4% |
| ⑧文化・スポーツなどに関する活動        | 19.3% | 22.3% |
| ⑨地域のまちづくりを考え実践していく活動    | 11.6% | 18.1% |
| ⑩地域住民の声をまとめて行政に伝えていく活動  | 9.3%  | 12.2% |
| ⑪高齢者や障害者の在宅支援に関する活動     | 7.0%  | 15.7% |
| ⑫その他の活動                 | 1.8%  | 1.5%  |

出典：旧仙台都市総合研究機構「多様なコミュニティと行政の連携による地域課題への対応に関する研究（平成 19 年 3 月）」

### ③ 市民活動団体の状況

#### ア NPO 法人数の状況

本市内の NPO 法人数は、近年は団体数の伸びが緩やかになってきているが、着実に増加している。

[6-20表] NPO 法人数（本市）

| 年度                            | 市内の NPO<br>法人数(宮城県<br>認証分・累計)(件) |
|-------------------------------|----------------------------------|
| 平成10年度                        | 3                                |
| 平成11年度                        | 27                               |
| 平成12年度                        | 41                               |
| 平成13年度                        | 62                               |
| 平成14年度                        | 94                               |
| 平成15年度                        | 142                              |
| 平成16年度                        | 188                              |
| 平成17年度                        | 238                              |
| 平成18年度                        | 280                              |
| 平成19年度                        | 300                              |
| 平成20年度                        | 315                              |
| 出典：企画市民局資料<br>時点：各年度 3 月 31 日 |                                  |

[6-21表] NPO 法人数（指定都市比較）

| 順位  | 都市名     | 人口10万人当たり<br>NPO 法人数(件) |
|---|---------|-------------------------|
| 1   | 大 阪 市   | 44.8                    |
| 2   | 京 都 市   | 41.0                    |
| 3   | 神 戸 市   | 31.6                    |
| 4   | 札 幌 市   | 31.0                    |
| 5   | 福 岡 市   | 29.7                    |
| 6   | 静 岡 市   | 29.3                    |
| 7   | 仙 台 市   | 28.6                    |
| 8   | 千 葉 市   | 27.6                    |
| 9   | 横 浜 市   | 27.3                    |
| 10  | 名 古 屋 市 | 26.6                    |
| 11  | 北 九 州 市 | 23.6                    |
| 12  | さいたま市   | 21.9                    |
| 13  | 広 島 市   | 20.5                    |
| 14  | 川 崎 市   | 18.1                    |
| ※札幌市集計資料を基に作成<br>時点：平成19年 4 月 30 日<br>メモ：NPO 法人数÷人口×100,000 |         |                         |

# イ 市民活動団体の活動状況

宮城県が県内の任意団体やNPO法人などの市民活動団体を対象にして行った調査結果によると、本市内にある市民活動団体は、様々な分野で活動しており、それぞれの団体の活動の頻度も高まっており、活動が活発化していることがうかがえる。

[6-22 表] 市民活動団体の主な活動分野

|              | 仙台市 |      | 宮城県全域 |      |
|--------------|-----|------|-------|------|
|              | 回答数 | 構成比  | 回答数   | 構成比  |
| 子ども          | 28  | 9.7  | 49    | 9.0  |
| 青少年          | 7   | 2.4  | 12    | 2.2  |
| 教育・学習支援      | 6   | 2.1  | 9     | 1.7  |
| 高齢者          | 30  | 10.4 | 66    | 12.2 |
| 障がい者         | 34  | 11.8 | 61    | 11.3 |
| 福祉一般         | 6   | 2.1  | 17    | 3.1  |
| 医療・保健・健康づくり  | 18  | 6.2  | 22    | 4.1  |
| 国際交流         | 4   | 1.4  | 11    | 2.0  |
| 国際貢献・協力      | 4   | 1.4  | 5     | 0.9  |
| 留学生支援        | 2   | 0.7  | 2     | 0.4  |
| 在日外国人        | 0   | 0.0  | 2     | 0.4  |
| 男女共同参画       | 6   | 2.1  | 7     | 1.3  |
| 平和・人権        | 3   | 1.0  | 3     | 0.6  |
| 環境・エコロジー     | 16  | 5.5  | 34    | 6.3  |
| 食・農林水産業      | 2   | 0.7  | 4     | 0.7  |
| 消費者保護        | 1   | 0.3  | 1     | 0.2  |
| 地域・まちづくり     | 11  | 3.8  | 35    | 6.5  |
| 学術・文化・芸術の振興  | 6   | 2.1  | 15    | 2.8  |
| スポーツの振興      | 8   | 2.8  | 15    | 2.8  |
| 市民活動団体の支援    | 3   | 1.0  | 4     | 0.7  |
| 助成事業         | 0   | 0.0  | 0     | 0.0  |
| 行政への政策提言     | 3   | 1.0  | 3     | 0.6  |
| ミニコミ・出版      | 0   | 0.0  | 1     | 0.2  |
| 市民事業         | 1   | 0.3  | 1     | 0.2  |
| 交通・地域などの安全対策 | 0   | 0.0  | 0     | 0.0  |
| 災害などの救助活動    | 4   | 1.4  | 4     | 0.7  |
| 行政監視・情報公開    | 0   | 0.0  | 0     | 0.0  |
| 労働（就労など）問題   | 2   | 0.7  | 3     | 0.6  |
| 情報化社会        | 5   | 1.7  | 5     | 0.9  |
| 経済活動の活性化     | 2   | 0.7  | 4     | 0.7  |
| その他          | 15  | 5.2  | 26    | 4.8  |
| 無回答          | 62  | 21.5 | 121   | 22.3 |
| 合 計          | 289 |      | 542   |      |

※宮城県「平成 20 年度宮城県NPO活動実態・意向調査報告書（平成 21 年 3 月）」を基に作成。



[6-23 表] 市民活動団体の活動頻度（宮城県）

|         | 今回調査 |       |       |          | 前回(平成15年度)調査 |       |       |          |
|---------|------|-------|-------|----------|--------------|-------|-------|----------|
|         | 回答数  | 任意団体等 | NPO法人 | 法人格無回答団体 | 回答数          | 任意団体等 | NPO法人 | 法人格無回答団体 |
| 常時・毎日   | 164  | 27    | 135   | 2        | 108          | 37    | 68    | 3        |
|         | 31.1 | 9.5   | 59.2  | 11.8     | 20.3         | 10.6  | 50.7  | 6.4      |
| 週2回以上   | 59   | 35    | 20    | 4        | 52           | 34    | 15    | 3        |
|         | 11.2 | 12.4  | 8.8   | 23.5     | 9.8          | 9.7   | 11.2  | 6.4      |
| 週1回     | 30   | 21    | 8     | 1        | 40           | 33    | 3     | 4        |
|         | 5.7  | 7.4   | 3.5   | 5.9      | 7.5          | 9.4   | 2.2   | 8.5      |
| 月2回以上   | 88   | 63    | 22    | 3        | 86           | 63    | 11    | 12       |
|         | 16.7 | 22.3  | 9.6   | 17.6     | 16.2         | 18.0  | 8.2   | 25.5     |
| 月1回     | 80   | 67    | 12    | 1        | 62           | 46    | 11    | 5        |
|         | 15.2 | 23.7  | 5.3   | 5.9      | 11.7         | 13.1  | 8.2   | 10.6     |
| 年7回～11回 | 29   | 15    | 12    | 2        | 45           | 31    | 8     | 6        |
|         | 5.5  | 5.3   | 5.3   | 11.8     | 8.5          | 8.9   | 6.0   | 12.8     |
| 年2～6回   | 55   | 39    | 14    | 2        | 92           | 73    | 13    | 6        |
|         | 10.4 | 13.8  | 6.1   | 11.8     | 17.3         | 20.9  | 9.7   | 12.8     |
| 年1回程度   | 7    | 4     | 3     | 0        | 19           | 17    | 1     | 1        |
|         | 1.3  | 1.4   | 1.3   | 0.0      | 3.6          | 4.9   | 0.7   | 2.1      |
| 無回答     | 16   | 12    | 2     | 2        | 27           | 16    | 4     | 7        |
|         | 3.0  | 4.2   | 0.9   | 11.8     | 5.1          | 4.6   | 3.0   | 14.9     |
| 合 計     | 528  | 283   | 228   | 17       | 531          | 350   | 134   | 47       |

※上段は回答数、下段は構成比。前回調査の合計と構成比は「休眠」を除いて計算。

※「任意団体等」は、「任意団体」及び「その他の法人格」。

出典：宮城県「平成20年度宮城県NPO活動実態・意向調査報告書（平成21年3月）」

#### ウ 市民活動団体の活動上の問題点

一方、本市における市民活動団体の活動上の問題点として、資金不足、担い手不足が上位になっており、続いて、次期リーダーがいないこと、社会的理解・認知の不足、PRの不足が挙げられている。

[6-24 表] 市民活動団体の活動上の問題点

|                   | 本市  |      | 宮城県全域 |      |
|-------------------|-----|------|-------|------|
|                   | 回答数 | 構成比  | 回答数   | 構成比  |
| 資金不足              | 163 | 21.9 | 274   | 20.1 |
| 活動・事業の担い手の不足      | 146 | 19.6 | 269   | 19.7 |
| 次期リーダーがいない、育っていない | 87  | 11.7 | 170   | 12.5 |
| 事務所がない            | 37  | 5.0  | 71    | 5.2  |
| 活動場所(フィールド)がない    | 19  | 2.6  | 29    | 2.1  |
| PRの不足             | 76  | 10.2 | 129   | 9.5  |
| 研修の機会の不足          | 25  | 3.4  | 49    | 3.6  |
| 活動に必要な情報の不足       | 21  | 2.8  | 35    | 2.6  |
| 活動の助言者の不足         | 22  | 3.0  | 46    | 3.4  |
| 社会的な理解・認知の不足      | 80  | 10.7 | 145   | 10.6 |
| 行政の関与が大きい         | 7   | 0.9  | 19    | 1.4  |
| 行政との関わりが少ない       | 25  | 3.4  | 56    | 4.1  |
| その他               | 17  | 2.3  | 35    | 2.6  |
| 問題点はない            | 20  | 2.7  | 38    | 2.8  |
| 合 計               | 745 |      | 1,365 |      |

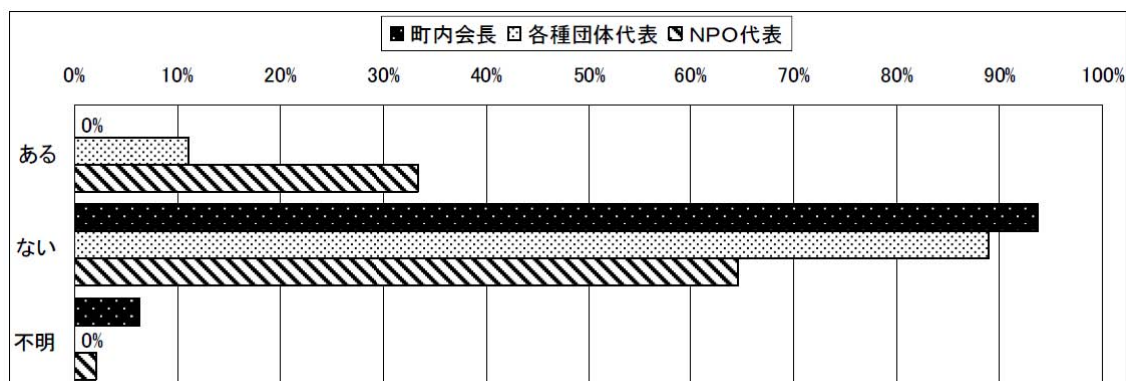
※複数回答。

※宮城県「平成20年度宮城県NPO活動実態・意向調査報告書（平成21年3月）」を基に作成。

#### ④ 地域団体と市民活動団体の協力・連携の状況

旧仙台都市総合研究機構が平成 18 年に実施した木町通、松陵、七郷の 3 地区の地域団体と市民活動団体の各代表を対象としたアンケートによると、地域団体と NPO とで協力・連携して活動している例は少ないことがうかがえる。

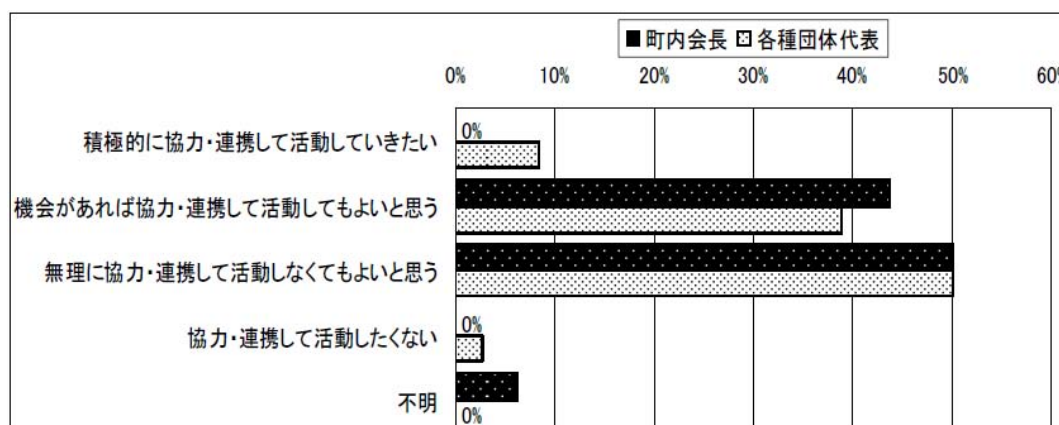
[6-25 図] 地域団体と NPO との連携の有無（本市・3 地区）



出典：旧仙台都市総合研究機構「多様なコミュニティと行政の連携による地域課題への対応に関する研究（平成 19 年 3 月）」

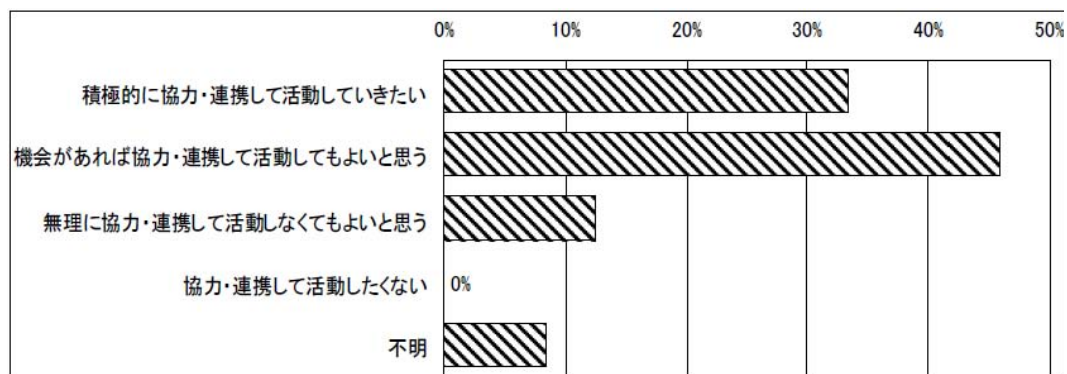
また、今後の連携の意向については、どちらかというと地域団体側が消極的な傾向にあることがうかがえる。

[6-26 図] NPO との今後の連携の意向（本市・3 地区地域団体）



出典：旧仙台都市総合研究機構「多様なコミュニティと行政の連携による地域課題への対応に関する研究（平成 19 年 3 月）」

[6-27 図] 地域団体との今後の連携の意向（本市・3地区NPO）



出典：旧仙台都市総合研究機構「多様なコミュニティと行政の連携による地域課題への対応に関する研究（平成19年3月）」

地域団体と市民活動団体は、双方ともに、行政でも企業でもなく、市民が主役となって暮らしにおける課題の解決を目指すという点では共通の特徴を持っている。そのため、お互いを尊重し、それぞれの長所を活かしてコミュニティづくりを進めていくことが双方にとっても有益であると考えられる。今後に向けては、相互理解を深め、協力・連携を図っていくことが課題であると言える。

#### ⑤ 企業による社会貢献

企業と社会の発展は密接に関係しているため、企業が持続可能な社会の創造に向け、経済、環境、社会の側面を総合的に捉えて事業活動を展開することが必要であるとの認識の下、企業による社会貢献活動が活発に行われており、企業は地域コミュニティを形成する重要な主体のひとつとなっている。一般的には、寄付等の金銭的支援のほか、市民活動団体との連携や、それぞれの企業の特性を活かした活動がなされている。本市では、清掃活動や、百年の杜づくりに向けた植樹、文化芸術・スポーツへの支援などが展開されている。

その一方で、市民の活動状況や企業の持つノウハウなどお互いに関する情報が不足し、十分な連携が図られていないという課題もある。

## ⑥ 政策の評価等

本市が行っている市民アンケート結果について、平成 17 年度から平成 21 年度まで比較すると以下のとおりとなっている。

### ア 評価度

コミュニティに関連する政策については、数値の増減があるものの肯定的な評価がなされていると言える。

[6-28 表] コミュニティ関連政策についての評価度の推移

| 項目                             | 17 年度 | 18 年度 | 19 年度 | 20 年度 | 21 年度 |
|--------------------------------|-------|-------|-------|-------|-------|
| ボランティアやNPO活動など<br>市民活動への支援     | 10.4  | 10.3  | 6.4   | 9.8   | 6.9   |
| 町内会など地域活動への支援                  | 6.7   | 11.3  | 8.7   | 15.9  | 12.6  |
| 市民センターなど地域で活動<br>するために必要な施設の整備 | 36.4  | 34.0  | 22.3  | 22.4  | 22.8  |

※評価度…各施策を 5 段階評価していただいた回答を基に、（上位 2 段階選択数－下位 2 段階選択数）  
÷ 標本数により算出

イ 今後積極的に取り組んで欲しい政策・今後特に力を入れていくべきだと思う施策  
積極的に取り組むべきか否かという観点では他施策より相当劣後する傾向が見られる。

[6-29 表] 「今後積極的に取り組んで欲しい政策」の推移（コミュニティ関連政策）

| 年度                             | 17 年度     |    | 18 年度     |    | 19 年度     |    | 20 年度     |    | 21 年度     |    |
|--------------------------------|-----------|----|-----------|----|-----------|----|-----------|----|-----------|----|
| 項目                             | 回答数<br>/N | 順位 | 回答数<br>/N | 順位 | 回答数<br>/N | 順位 | 回答数<br>/N | 順位 | 回答数<br>/N | 順位 |
| ボランティアやNPO活動など<br>市民活動への支援     | 3.3%      | 35 | 2.9%      | 35 | 1.3%      | 38 | 1.1%      | 41 | 1.2%      | 41 |
| 町内会など地域活動への支援                  | 5.6%      | 33 | 4.9%      | 33 | 1.6%      | 37 | 1.5%      | 37 | 1.5%      | 37 |
| 市民センターなど地域で活動<br>するために必要な施設の整備 | 4.9%      | 34 | 4.8%      | 34 | 1.3%      | 38 | 1.6%      | 35 | 1.3%      | 40 |
| 回答者（N）・項目数                     | 4,492     | 37 | 3,188     | 37 | 4,105     | 42 | 4,265     | 43 | 4,400     | 43 |

※17・18 年度は、「今後積極的に取り組んで欲しい政策」を複数回答、19 年度以降は、「今後特に力を入れていくべきだと思う施策」を 3 つまで選択回答

### (3) コミュニティに関する取組と課題

#### ① 本市の取組

本市のコミュニティづくりに関する行政上の取組については、昭和 37 年 3 月の健康都市宣言がひとつの重要な契機となっている。ここで「真に市民福祉の向上を期するため『市民のすべてが、健康で文化的な生活を営むことのできる都市』の建設を、その基本目標として、産業、交通、建設、教育、文化、民生等あらゆる施策をここに結集し、清く、明るく、住みよい都市（まち）づくりに総力を傾注して、その目標達成のため邁進しようとする」と謳い、以降、地域活動の拠点施設となる市民センター、コミュニティ・センターや、全国の先駆けともなった市民活動サポートセンターの整備などのほか、まちづくり活動に対する助成など、ハード・ソフト両面にわたりコミュニティづくりに関わる様々な施策を展開してきた。さらに、平成 20 年 3 月には、行政を含めた様々な主体が地域づくりに取り組むにあたって共有すべき理念として、また、地域コミュニティを活性化するための共通の指針として「仙台市コミュニティビジョン」を策定し、各区で実施しているコミュニティ活性化モデル事業など、その具現化に向けた様々な取組を行っている。

#### ② 課題

人々の暮らしの中で様々なニーズが出現している一方、少子高齢化等の進展や個々人の意識面での変化を背景に、人と人とのつながりに属さない社会的に孤立した人の問題が深刻化している。こうしたニーズや問題の中には従来のような行政や企業による対応にはなじまないものもある。また、財政状況の深刻化により行政サービスの維持が困難になるおそれもある。そのため、これまでのように既存の仕組みに頼ってでは満たされないニーズなどが増大することになりかねない。

もとより、地域社会では一人ひとりが単独で生きていけるわけではなく、福祉や防犯、子育て、環境など身近な問題について、地域の人々が多様な価値観を認め合いながら共通の問題意識を持ち、連帯感を形成しつつ積極的に対応する姿勢がこれまで以上に重要になってきている。

町内会等の地域団体や市民活動団体、企業、行政等が適切な役割分担のもとに多様に連携し、それぞれの長所や資源、知恵を活かしながら、地域で共に暮らす人々が地域のことを自ら考え、課題を共有し主体的に地域づくりに取り組む「住民主体のまちづくり」をいかに推進していくかが課題である。