

宮城野区における貞山運河周辺地域活性化検討支援業務 採点票

審査委員名 _____

各審査項目について5～1の5点満点で採点し、「評価点」の欄に数字をご記入ください。

| | 審査項目 | 評価の観点 | 配点 | 傾斜率 | A社 | | B社 | | C社 | | D社 | |
|-----|-------------|--|----|-----|-----|----|-----|----|-----|----|-----|----|
| | | | | | 評価点 | 得点 | 評価点 | 得点 | 評価点 | 得点 | 評価点 | 得点 |
| (1) | 業務に対する認識 | ・本業務の目的や内容を十分に理解しているか。 | 30 | ×3 | | | | | | | | |
| | | ・対象地域の特性や課題を十分に理解しているか。 | | ×3 | | | | | | | | |
| (2) | 実施体制、スケジュール | ・本業務を実施する能力、組織体制等であるか。 | 20 | ×2 | | | | | | | | |
| | | ・業務スケジュールが適切であるか。 | | ×2 | | | | | | | | |
| (3) | 提案内容 | ・提案する事例とその説明が合理的か。 | 40 | ×2 | | | | | | | | |
| | | ・全体調査や意見収集の重要性に関する認識は妥当なものか。 | | ×2 | | | | | | | | |
| | | ・意見収集の進め方は具体的かつ確実性があるものか。 | | ×2 | | | | | | | | |
| | | ・独自提案等も含め、現実的かつ有益な施策の検討につながる妥当なものか。 | | ×2 | | | | | | | | |
| (4) | 見積金額 | ・提案内容と見積書の整合性がとれており、合理的かつ妥当な積算となっているか。 | 10 | ×2 | | | | | | | | |
| | | | | 合計 | | | | | | | | |

| 評価点 | 評価基準 |
|-----|----------|
| 5 | 優れている |
| 4 | やや優れている |
| 3 | 普通である |
| 2 | やや不十分である |
| 1 | 不十分である |

5～1の「評価点」に傾斜率を乗じたものが得点となります。